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ЗАГАЛЬНІ ВИМОГИ ДО ПРОЄКТУ ТА ЕКСПЕРТА

1. Відповідність представленого проєкту науковому напряму секції - ТАК / НІ

*У випадку відповіді «НІ» всіма експертами, проєкт має бути переданий Підрозділом на іншу секцію. У випадку різних відповідей експертами рішення щодо відповідності напряму приймається на засіданні Секції.*

1. Відповідність наукового напряму експерта заявленій тематиці проєкту - ТАК / НІ

*У випадку відповіді «НІ» проєкт має бути переданий іншому експерту.*

**РОЗДІЛ І. Змістовні показники**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Вимоги до роботи  | Бали |
| 1. | Проєкт за тематикою та предметом спрямований на вирішення:  |
| - важливої наукової, соціально-економічної, екологічної проблеми світового рівня або питань безпеки та обороноздатності України | 6 |
| - важливої соціально-економічної, наукової, прикладної або технологічної проблеми галузевого та/або регіонального значення | 4 |
| - поточних питань розвитку науки, технологій, суспільних практик | 2 |
| - актуальність проєкту не можна вважати обґрунтованою  | 0 |
| 2. | Повнота використання світового досвіду при обґрунтуванні проблеми, теми, предмету, основних ідей, мети і завдань дослідження: |
| - добре враховано світовий та вітчизняний досвід, що підтверджується змістовними порівняннями та визначенням відмінностей роботи | 5 |
| - в основному враховано світовий та вітчизняний досвід, але бракує змістовності порівнянь | 3 |
| - частково враховано вітчизняні та не враховано закордонні напрацювання | 1 |
| - порівняння відсутні або незадовільні | 0 |
| 3. | Повнота визначення очікуваних пізнавальних результатів: |
| - результати представлено повно і переконливо, наведено проєкти наукових описів та пояснень, розкрито попередні описи встановлюваних закономірностей, створюваних моделей, теорій та/або концепцій | 3 |
| - результати представлено в основному добре, наведено проєкти наукових описів та пояснень, частково представлено описи встановлюваних закономірностей, створюваних моделей, теорій та/або концепцій | 2 |
| - очікувані наукові результати проголошено (названо), але не розкрито | 1 |
| - результати визначено незадовільно | 0 |
| 4. | Наукова новизна та оригінальність очікуваних результатів:  |
| - Очікувані результати відповідають або й перевищують показники відповідних аналогів/прототипів світового рівня | 4 |
| - результати будуть новими для України, що достатньо обґрунтовано порівняннями з вітчизняними аналогами, прототипами та іншим світовим доробком | 3 |
| - результати матимуть певну новизну, що обґрунтовано порівняннями із світовими аналогами, прототипами та іншим світовим доробком | 2 |
| - новизна результатів проголошується, але не обґрунтовується або є сумнівною | 1 |
| - очікувані результати не є новими та оригінальними | 0 |
| 5. | Методологічна цінність, наявність, повнота розкриття та обґрунтованість новостворюваних підходів, методів і засобів наукових досліджень, можливість їх застосування як міждисциплінарних: |
| - методологічні складові роботи будуть новими, що цілком обґрунтовано порівняннями із світовими аналогами і прототипами | 4 |
| - Методологічні складові та/або підходи визнані світовою наукою, однак потребують адаптації та доопрацювання українськими авторами для імплементації у вітчизняних умовах | 3 |
| - методологічні складові традиційні, але передбачено опис нового їх використання | 2 |
| - робота не матиме методологічної цінності | 0 |
| 6. | Практична цінність очікуваних результатів роботи (що підтверджується листами підтримки потенційних замовників), (окрім системи освіти): |
| - обґрунтовано висока для наукового та соціально-економічного (зокрема суспільного) розвитку країни в цілому або декількох галузей, безпеки та обороноздатності | 6 |
| - обґрунтовано висока для окремої галузі економіки та суспільства, технологій, суспільних практик | 5 |
| - проголошується і може мати місце, але обґрунтування сумнівні | 2 |
| - практична цінність відсутня або недостатня | 0 |
| 7. | Практична цінність очікуваних результатів роботи для системи освіти: |
| - обґрунтовано висока | 2 |
| - може мати місце, але обґрунтування неповне | 1 |
| - цінність для системи освіти сумнівна | 0 |
| РАЗОМ за Розділом І (0 - 30) |  |

Якщо проєкт за Розділом І одержує сумарний бал **менше 15** або має оцінку **«0»** хоча б у одному з пунктів 1, 2, 4 або 6, він вважається ***незадовільним*** незалежно від оцінок інших пунктів і розділів.

**РОЗДІЛ ІІ\*. Науковий доробок та досвід авторів за напрямом проєкту (за попередні 5 років** (включно з роком подання запиту))*Оцінюються показники на відповідність напряму, меті, об’єкту, предмету та завданням проєкту. Експерт зобов’язаний не зараховувати їх у разі повної невідповідності.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Назви показників доробку | Взяти кількість із запиту на прикладне дослідження | Обрати відповідні бали |
| 1. | Сумарний h-індекс керівника та 4 авторів проєкту згідно БД Scopus або WoS (Google Scholar для соціо-гуманітарних наук) | 0-1 (0-5) | 0 |
| 2-4 (6-20) | 1 |
| 5-6 (21-30) | 2 |
| 7-8 (31-45) | 3 |
| 9-10 (46-60) | 4 |
| 11 і більше (61 і більше) | 5 |
| 2. | Сумарна кількість цитувань наукових публікацій керівника та 4 авторів проєкту згідно БД Scopus або WoS (Google Scholar для соціо-гуманітарних наук) | 0-10 (0-50) | 0 |
| 11-24 (51-100) | 1 |
| 25-40 (101-150) | 2 |
| 41-60 (151-200) | 3 |
| 61-120 (201-250) | 4 |
| 121 і більше (251 і більше) | 5 |
| 3. | Кількість статей у журналах, що індексуються в наукометричних базах даних WoS та/або Scopus. Для проєктів оборонного і подвійного призначення допускаються відомості про статті у виданнях, які містять інформацію, що становить державну таємницю.*У разі наявності публікацій, які були опубліковані в журналах квартилю Q1-2, одна публікація зараховується за дві.* | 1 | 1 |
| 2-3 | 2 |
| 4-5 | 3 |
| 6 і більше | 4 |
| 4. | Кількість опублікованих статей у наукових фахових журналах України, що відносяться до категорії «Б», статті у закордонних наукових виданнях, що не оцінені за п.3, а також англомовні тези доповідей у матеріалах міжнародних конференцій, що індексуються науково-метричними базами даних WoS або Scopus. | 3-6 | 1 |
| 7-10 | 2 |
| 11-14 | 3 |
| 15 і більше | 4 |
| 5. | Кількість патентів України або інших країн на винахід чи охоронних документів на промисловий зразок/корисну модель (для соціо-гуманітарних наук свідоцтва про реєстрацію авторського права на твір) чи інші отримані охоронні документи на об’єкти права інтелектуальної власності (ОПІВ)).*Один патент на винахід України зараховується за два ОПІВ**Один патент на винахід інших країн зараховується за п’ять ОПІВ* | 1 - 2 | 2 |
| 3 | 3 |
| 4 | 4 |
| 5 і більше | 5 |
| 6. | Кількість монографій (розділів монографій) за напрямом проєкту, виданих міжнародними видавництвами офіційними мовами Європейського Союзу або монографії, які містять інформацію, що становить державну таємницю для проєктів оборонного і подвійного призначення, які не входять в п.3. | 2 д.а. | 1 |
| 3 д.а. і більше | 2 |
| 7. | Перелік монографій (розділів монографій) за напрямом проєкту, що опубліковані українською мовою в українських видавництвах | 3 д.а. | 1 |
| 4 д.а. | 2 |
| 8. | Захищені дисертації доктора філософії (кандидата наук) авторами проєкту або під керівництвом авторів проєкту | 2 і більше | 1 |
| 9. | Захищені дисертації доктора наук авторами проєкту або під консультуванням авторів проєкту | 1 і більше | 2 |
| 10. | Кількість загальноуніверситетських наукових грантів та проєктів, зокрема тих, що фінансуються з бюджету МОН України, за тематикою проєкту, за якими працювали автори проєкту, що фінансувались закордонними та/чи вітчизняними організаціями | 1 | 1 |
| 2 і більше | 2 |
| 11. | Авторами проєкту виконано договорів з наукової тематики, що фінансуються із спеціального фонду на суму (тис. грн.) (з відповідним підтвердженням довідкою з бухгалтерії закладу/установи) | 50 – до 250 | 2 |
| 150 – до 250 | 3 |
| 250 – до 500 | 4 |
| 500 – до 600 | 5 |
| 601 і більше | 7 |
| 12 | ЗВО/НУ атестований за науковим напрямом, що відповідає напряму досліджень | НІ | 0 |
| ТАК | 1 |
| РАЗОМ за Розділом ІІ (0 - 40)*\*1. Показники авторів, залучених з інших організацій, не зараховуються, якщо вони перевищують сумарні показники авторів, які є працівниками ЗВО/НУ від якого подається проєкт**2. Квартилі Q визначаються за класифікацією Journal Citation Reports або Scimago; якщо журнал має кілька предметних областей (категорій) з однаковими або різними значеннями квартилей по кожній області (категорії) або в різних БД Scopus, WoS, то зазначається найвище значення квартилю* |  |

**РОЗДІЛ ІІІ. Очікувані результати за тематикою проєкту**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Назви показників очікуваних результатів | Взяти кількість із запиту | Обрати відповідні бали |
| 1. | Нові знання, призначені для створення нових або вдосконалення існуючих (вказати одне значення):  |  |  |
| - матеріалів, продуктів, пристроїв, систем, технологій - як завершене комплексне рішення | ТАК | 5 |
| - матеріалів, продуктів, пристроїв, систем, технологій - як ключовий складовий елемент/-и рішення вищого рівня (надсистеми) | ТАК | 4 |
| - конкретні пропозиції щодо виконання актуальних науково-технічних та суспільних завдань | ТАК | 3 |
| 2. | Буде укладено господарчі договори, продані ліцензії, отримано грантові угоди як впровадження наукових або науково-практичних результатів проєкту (% від суми проєкту) | від 5% до 20% | 0 |
| від 20 до 50% | 3 |
| понад 50% | 6 |
| 3. | Буде отримано охоронних документів на об’єкти права інтелектуальної власності (у тому числі свідоцтв на реєстрацію авторського права на твір, патентів на винахід)(*обрати одну із позицій, яка найбільш релевантна):* |  |  |
| - патенти на винахід | 1 і більше | 4 |
| - патенти на корисну модель | 2 і більше |
| - свідоцтва на авторський твір, патент на промисловий зразок | 3 і більше |
| 4. | Будуть опубліковані статті у наукових журналах, що входять до науково-метричних баз даних WoS та/або Scopus, або публікації у виданнях, які містять інформацію, що становить державну таємницю для проєктів оборонного і подвійного призначення | 1-2 | 3 |
| 3-4 | 4 |
| 5-6 | 5 |
| 7-8 | 6 |
| 5. | Будуть опубліковані за темою проєкту статті у фахових виданнях України категорії «Б», статті у періодичних закордонних фахових виданнях, що мають ISSN, а також англомовні тези доповідей у матеріалах міжнародних конференцій | 1-2 | 1 |
| 3-4 | 2 |
| 5-6 | 3 |
| 7-8 | 4 |
| 6. | Будуть представлені науково-практичні результати проєкту на міжнародних комунікативних форумах, всеукраїнських та регіональних науково-технічних/промислових виставкових заходах, в мережі підприємств, що підтверджується відповідним сертифікатом чи посиланням на ел.версію заходу/матеріалів/каталогів | 1 | 1 |
| 2 | 2 |
| 3 і більше | 3 |
| 7. | Буде отримано актів впровадження результатів реалізації проєктів у господарську практику органів державної влади, наукоємних підприємств, приватних компаній (на договірній основі) тощо | 1 | 1 |
| 2 і більше | 2 |
| РАЗОМ за Розділом ІІІ (0 - 30) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **ІV. Сума показників за Розділами I – IІІ** | *Сума:* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V.** | Експерт вважає, що строки виконання проєкту: | Обрати |
|  - обґрунтовані добре | так ні |
|  - обґрунтовані задовільно | так ні |
|  - викликають сумніви, доцільно збільшити | так ні |
|  - викликають сумніви, доцільно зменшити | так ні |
|  - обґрунтовані незадовільно або необґрунтовані | так ні |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI.** | Експерт вважає, що фінансування проєкту: | Обрати |
|  - обґрунтоване добре | так ні |
|  - обґрунтоване задовільно | так ні |
|  - викликає сумніви, занадто високе | так ні |
|  - викликає сумніви, занадто низьке | так ні |
|  - обґрунтоване незадовільно або необґрунтовані | так ні |

|  |  |
| --- | --- |
| **VII.** | Експерт вважає, що колектив здатен виконати проєкт на належному рівні (зайве викресл.) |
| ТАК | НІ | ЗА ПЕВНИХ УМОВ |

*Коментар експерта:* **(Коментар експерта обов’язковий. Висновок без коментаря недійсний)**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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