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СПІВВІДНОШЕННЯ ПОЛІТИКИ І МОРАЛІ

*У даній статті проаналізовано погляди вчених щодо вивчення питань політики і моралі, означено спільні та відмінні риси таких категорій політичної науки як політика і мораль та досліджено співвідношення політики і моралі у демократичних і недемократичних суспільствах.*
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CO-RELATION OF POLICY AND MORALITY

*In this article was analyzed the views of scientists on the study of politics and morality, is defined by common features such as categories of political science policy and morality and investigated co-relation of policy and morality in democratic and non-democratic societies.*
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Постановка проблеми в загальному вигляді. **Дослідження та вивчення співвідношення політики і моралі було і залишається актуальним впродовж всієї історії людства. Ці «відносини» охоплюють усі сфери суспільного життя – економічну, соціальну, політичну, духовну тощо. Особливо важливе значення вони мають у політичній сфері, пов’язаній зі здійсненням публічної влади. Саме** мораль як засіб соціальної регуляції обмежує політику, свободу безконтрольної політичної дії. Мораль утримує людину від крайніх форм поведінки, сприяє вирішенню протиріч між індивідом і всією спільністю. Вона є одним з тих контролюючих механізмів, котрий регулює, впорядковує, та унормовує як владні відносини, так і відносини між державою та громадянином.

Проблема політичної етики полягає в тому, що у сучасному світі не всі держави чи високопосадовці зважають на фактор моралі як соціального регулятора. В таких державах використовуються насильницькі методи у веденні політичних справ. Ці дії негативно відображається на житті громадян цих країн, утисків їх прав та свобод. На мій погляд, такі держави не мають право на існування, тому їм потрібна повна трансформація у держави демократичного зразка.

Оскільки дослідження питань політики і моралі в Україні стало можливим лише після здобуття незалежності нашою державою, ця тема є ще недостатньо вивченою. Використовуючи надбання зарубіжних вчених з даної тематики і тим самим збагативши свої знання в цій сфері, українські вчені зможуть зробити свій внесок у процес демократизації України.

**Стан наукової розробки проблеми. Дослідження та вивчення проблем політики і моралі знаходимо у працях зарубіжних вчених, таких як:** Конфуцій, Сократ,**Платон, Арістотель,** Н. Макіавеллі, Т.Гоббс, Дж. Локк,І. Кант, Г. Гегель, Д. Юм, М. Вебер, Х. Ортега-і-Гасет, В. Парето, Г. Зіммель, А. Бергсон, К. Шмітт, Н. Луман та багато інших дослідників, які зробили вагомий внесок у дослідження даної проблематики.

Про характер співвідношення моралі й політики протягом останніх десятиліть дискутували відомі західні мислителі Зб. Бжезінський, Ю. Габермас, О. Геффе, Е. Левінас, П. Рикьор, Р. Рорті; російські – Г. Водолазов, О. Дробницький, Ю. Ірхін, Б. Капустін, О. Оболонський; вітчизняні – А. Гордієнко, С. Кошарний, В. Кремень, В. Пазенок, Л. Ситниченко, Т. Тимошенко та інші.

Мета статті. У даній статті розглянемо ідеї вчених, які займалися вивченням питань політики і моралі; означимо спільні та відмінні риси таких категорій політичної науки як політика і мораль та дослідимо співвідношення політики і моралі у демократичному суспільстві.

Виклад основного матеріалу. Потреба у взаємодоповненні політики і моралі визначається їх суттєвими відмінностями відносно одна одної. Якщо мораль спирається на силу суспільної думки і переконання, совість, то політика може використовувати як переконання, так і примус, включаючи силу держави. Для моралі насильство неприйнятне. Розрізняють і критерії оцінки суспільних процесів і поведінки. Мораль виходить з категорій добра і зла, а політика такими засадами вважає користь або шкоду.

Політика і мораль - важливі складові життя людського суспільства. Політика, що прагне досягнення своїх цілей, не може обійтися без такого значного внутрішнього регулятора людської поведінки, як мораль, і тому змушена апелювати до морального почуття мільйонів людей, використовуючи його в тій чи іншій мірі [1].

Проблема співвідношення політики і моралі - одна з центральних у політичній та етичній теоріях. Вона була сформульована ще у філософсько-політичних трактатах давньогрецьких мислителів, які вже тоді виявили її складність і неоднозначність. [4, с. 50].

Мораль - система поглядів і уявлень, норм і оцінок, що регулююють поведінку людей; одна з форм суспільної свідомості [7]. Також під мораллю розуміють особливу сферу людського духу - свободи волі та прагнення блага, - яка протистоїть природній залежності людини і складає її внутрішню автономію. Розгортання цього визначення виявляє моменти, що мають ключове значення для дослідження її зв'язку з політикою: мораль є внутрішнім переконанням суб'єкта, яке він формує сам і якого він дотримується незалежно від мінливих обставин життя; суб'єкт співвідносить особливе із загальним; мораль є жаданням єдності універсального правила для всіх і власної максими, що виявляється у конкретному вчинку людини; ця єдність є вимогою, що виступає для суб'єкта як обов'язок; мораль як переконання, воління, усвідомлення та здійснення обов'язку є сферою виключно особистої відповідальності; мораль як автономія може бути критикою всіх суспільних установ, які визначають волю [2, с. 301].

Щодо політики, то вона має яскраво виражений публічний характер і колективне значення. Це - цілеспрямована [діяльність](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%96%D1%8F%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) у галузі взаємовідносин між різними [суспільними групами](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%B0_%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0), [державами](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0) й [народами](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4), пов'язана із боротьбою за здобуття або утримання державної [влади](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B0), як знаряддя регулювання і формування цих стосунків [3].

Потреба у взаємодоповненні визначається й іншими відмінностями моралі і політики. Якщо мораль спирається на силу суспільної думки і переконання, совість, то політика може використовувати як переконання, так і примус, включаючи силу держави. Для моралі насильство неприйнятне. Розрізняються і критерії оцінки суспільних процесів і поведінки. Мораль виходить з категорій добра і зла, а політика такими засадами вважає користь або шкоду. Насамкінець якщо в моральних нормах виражені універсальні суспільні цінності, то в політичних - як спільні, так і групові цінності, які можуть носити ситуативний характер. Ситуативність може визначатися побічними прагматичними інтересами груп, що знаходяться при владі [8, с. 174].

Традиція етико-морального розуміння політики сягає часів Конфуція, Сократа, Платона, Аристотеля. Вони розглядали мораль і політику як тотожні явища, покликані забезпечити принципи справедливого життя. Платон стверджує, що ті, кому довірено управляти країною, повинні любити свою країну більше, ніж будь-що інше, та повинні глибоко пов’язувати свої інтереси з інтересами країни, якій вони служать. Згідно з Арістотелем, мораль (етика) і політика – це єдина галузь практичного знання, гармонійна єдність «філософії, що стосується людських справ», оскільки опікується питаннями виховання доброчесності і звичаїв гідного життя заради досягнення щастя і блага [10].

Вперше раціональне осмислення актуальних проблем політичної етики здійснює італійський мислитель Н. Макіавеллі. За ним мораль – це лише інструмент, яким досвідчений політик повинен уміти спритно і вчасно користуватися. У відомому трактаті «Державець» Н. Мак’явеллі конструює постать індивідуального політичного діяча, який існує в атмосфері не спілкування, а інтриг, підступів, воєн. Такий діяч ґрунтується «сам на собі», у вчинках, виходячи « із себе»: «владар повинен здаватися милосердним, вірним, людяним, щирим, побожним, але йому треба так панувати над собою, щоб за потреби він міг стати зовсім інакшим і робити все навпаки » [9, с. 4].

# Протиставлення моралі політиці знайшло дальше обґрунтування в працях англійського філософа Томаса Гоббса. На його думку, принципи моралі і політики, що спираються на об'єктивну природну основу, тоді ж мають суб'єктивне забарвлення, тому що вироблені мисленням суб'єктів. Добро і зло мають виступати відносними. Природним станом людського суспільства є «війна всіх проти всіх». Природжений егоїзм людей виявляється в їх прагненні силою здійснити свої бажання: «людина людині - вовк». Тільки створення громадянського суспільства, держави шляхом укладення договору між ворогуючими, відвертає ворожнечу і сприяє виживанню людей.

Найбільш послідовним апологетом моральності у людських стосунках був німецький філософ І. Кант. Він був переконаний, що справжня політика не може зробити жодного кроку, не шануючи норм моралі. Тому у своїй філософії мислитель моральний закон ставить вище за природне право [5, с. 184].

У вченні німецького філософа Гегеля одним з головних формоутворюючих елементів буття суспільства є наявність свободи, права і моралі. Філософ стверджує: „Моральність є ідея свободи як живе добро, яке у своїй самосвідомості має власні знання, воління, а через його діяння – свою дійсність, так само, як самосвідомість має в моральному бутті свою в собі і для себе сущу основу і динамічну мету; моральність є поняття свободи, що стала наявним світом і природою самосвідомості” [4, с. 200].

Проблема співвідношення політики і моралі - одна з центральних у політичній та етичній теоріях. Проблеми політики і моралі вивчалися ще в античні часи і є й досі актуальними. Мораль, як система соціальної регуляції, у своїй еволюції пройшла довгий шлях від перших заборон у первісному суспільстві через звичаї, ритуали та обряди традиційного суспільства до складних етико-філософських систем Нового та Новітнього часу. Кожний філософ по-своєму бачив ідеальне співвідношення цих сфер життя, виходячи із типу людської свідомості, властивій певному історичному часу. Зрозуміло, що не всі ідеї є доречними в сучасних реаліях у зв’язку з процесами демократизації у світі, проте завдяки аналізові праць видатних вчених можна вибудувати модель сучасного демократичного суспільства.

В суперечностях між політикою і мораллю народжується політична етика, її науковою основою є нормативні теорії моралі, що обґрунтовують уявлення про те, якою повинна бути політична поведінка за певних умов. Політична етика охоплює моральні аспекти політичних рішень, типи, засоби і форми їхньої реалізації. Вона займається такими нормами політики, як принципи справедливого соціального устрою, критерії легітимного правління, співвідношення прав, обов´язків керівників і громадян, проблеми справедливості у відносинах між державами тощо [5, с. 405].

Демократичні суспільства утверджують власні моральні вимоги не інакше, як спираючись на політичні інститути, законодавчі установи, громадські організації. Для цього державну політику вони прагнуть зробити різновидом моральної діяльності.Провідна ознака політичної етики – орієнтація на забезпечення суспільного блага, демократії, духовно-культурного розвитку і добробуту громадян. Але неодноразово політична етика зазнавала глибоких деформацій, вироджуючись у політичну ідеологію, наприклад, марксизм, націонал-соціалізм” [5, с. 347].

Етизація політики - необхідна умова утвердження гуманістичних засад в усіх сферах суспільного життя. Справедливість, доброчесність мають перетворитися на стимулюючі мотиви діяльності політиків, державних і громадських діячів. Попри стійкі упередження, суспільство прагне зробити політику моральною, а мораль діяльною. Але це не означає розчинення моралі в політиці, втрати її контролюючих можливостей. Між політикою і мораллю завжди має зберігатися відстань. Адже ототожнення політики і моралі приховує в собі загрозу моралізування будь-якої політики.

Якщо в суспільстві немає демократії, свободи і пріоритету права, то в ньому мораль і політика значно віддалені одне від одного. Перехідні держави про мораль не дбають, вони використовують її як популістську технологію.

Європейські стандарти політики передбачають забезпечення самодостатнього буття людини шляхом реалізації її духовно-культурних інтересів. Тоді політика стає важливим інструментом морального вдосконалення суспільства. У посткомуністичних суспільствах брак раціонального менеджменту, ефективної влади часто компенсується „ручним управлінням”, адміністративним ресурсом, примусом, брехнею тощо. Такі засоби здійснення політики не збігаються з імперативами моралі. Політика, що не апелює до морально-етичних чеснот, далека від гуманізму й позбавлена актуальності. Тому в демократичному суспільстві мораль має бути первинною стосовно політики [5, с. 191].

Драматичний досвід зведення політики до простого засобу підпорядкування суспільства владі актуалізує розуміння політики як інструмента гуманізації суспіль­ства, його вдосконалення згідно з «людськими критеріями» [3, с. 38].

Демократичні суспільства утверджують власні моральні вимоги не інакше, як спираючись на політичні інститути, законодавчі установи, громадські організації. Для цього державну політику вони прагнуть зробити різновидом моральної діяльності.Провідна ознака політичної етики – орієнтація на забезпечення суспільного блага, демократії, духовно-культурного розвитку і добробуту громадян.

Якщо сфера політики стає лише ареною класового егоїзму, конфліктів, насилля і прагне поставити під свій контроль морально-етичні, світоглядні та ідеологічні парадигми соціального організму, то це є викликом демократичному розвитку суспільства. Етизація політики - необхідна умова утвердження гуманістичних засад в усіх сферах суспільного життя. Справедливість, доброчесність мають перетворитися на стимулюючі мотиви діяльності політиків, державних і громадських діячів. Політик, який виховується на моральних принципах, ніколи не дозволить собі й оточенню бути байдужим до загальнонаціональних, загальнодержавних, загальнолюдських проблем [6].

Висновки. Таким чином, в суперечностях між політикою і мораллю народжується політична етика. Ця наука охоплює моральні аспекти політичних рішень, типи, засоби і форми їхньої реалізації. Аморальна політика – це пряме вираження диктатури і насильства. Щоправда, настільки ж небезпечний є і гіперморалізм, що характеризується витісненням критерію політичної оцінки ситуації абстрактними побажаннями, наївними припущеннями, відірваними від життя вимогами тощо. Ні аморальна, ні гіперморальна політика не приносять суспільству благо. Тому політичному лідеру потрібно вміти зрівноважувати співвідношення політики і моралі, підтримувати рівноцінний баланс, властивий моделі демократичної держави.
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*В статті розглядається еволюція наукових підходів до суті політичної ідентичності. Виділяється вплив глобалізаційних, інтеграційних та трансформаційних процесів на формування ідентичності. Наголошується на особливостях конструювання української політичної ідентичності.*
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THE FORMATION OF A POLITICAL IDENTITY IN THE CONTEXT OF UKRAINIAN SOCIAL TRANSFORMATIONS

*In the article the evolution of scientific approaches to the heart of political identity. Provided the impact of globalization, integration and transformation processes of identity formation. Emphasized on the design features of Ukrainian political identity.*

*Key words: political identity, transformation, globalization, regional identity.*

В умовах глобалізаційного розвитку та суспільних трансформацій на пострадянському просторі з особливою гостротою проявляється проблема пошуку політичної ідентичності як на індивідуальному так і колективному рівні. За рахунок формування такої ідентичності можна визначати своє місце в системі супільно-політичного розвитку та окреслити вектори спрямованості політичної діяльності. Подібним потенціалом володіють дослідження ідентичності: вони дозволяють краще розуміти складні та багатовимірні суспільні процеси, синтезуючи динамічні та структурні їхні характеристики, знання щодо об’єктивної (соціально-політичної) реальності та її суб’єктивного сприйняття, просторові та часові параметри розвитку. Вивчення ідентичності дозволяє виявити рівні і механізми взаємодії індивіда та інститутів, горизонтальні і вертикальні зв’язки, що виникають в процесі соціальної комунікації, оцінити у цьому контексті перспективи інституційної динаміки сучасного суспільства.

У нашому дослідженні ми акцентуємо увагу на процесах формування політичної ідентичності особи в умовах трансформаційного розвитку українського суспільства. Проблеми переходу до нового типу політичних відносин, визначення перспектив інтеграційного розвитку, протистояння відкритій російській агресії на сході та півдні України, значною мірою загострюють та радикалізують процеси ідентифікації політичних акторів. Поняття «ідентичність» ґрунтовно розроблялось і аналізувалось в рамках соціально-гуманітарних дисциплін – з 30-х р. у соціології (символічний інтеракціонізм – Дж. Мід, Ч. Кулі, Г. Блумер), а в рамках антропології без використання самого терміну «ідентичність» з кінця ХІХ ст. (Е. Дюркгейм, М.Мосс). Започаткували дослідження ідентичності вчені у сферах психоаналізу та соціальної психології (З. Фройд, Е.Еріксон, Д. Марсіа, Ж. Піаже).

В політичній науці вивчення концепту ідентичності починається на основі емпіричних досліджень американських вчених середини ХХ ст. в рамках школи біхевіоралізму, що сформувалася у Мічиганському університеті. Учені цього університету дійшли ряду важливих висновків, згідно з якими індивіди визначають партійні відмінності як найбільш суттєві. Обивателі не мислять з допомогою ідеологічних категорій, у більшості голосуючих громадян або взагалі відсутній, або дуже низький рівень співвіднесення ідеологічних установок та їх політичних поглядів. Навіть не володіючи знаннями щодо дискусійних проблем чи загальної ідеологічної орієнтації, більшість громадян мали загальну політичну орієнтацію, що і визначала їхній електоральний вибір. Партійна ідентичність розглядалась як похідна від соціального досвіду виборців, їх первинної соціалізації у сім’ї та групової соціалізації у більш зрілому віці. У рамках такого підходу політична ідентичність фактично прирівнювалась до партійної. При цьому ідеологічну та персоніфіковану моделі ідентичності в первинній версії теорії розглядали як альтернативні чи додаткові до партійної. У 80-х р. ХХ ст. важливим компонентом теорії політичної ідентичності стає проблема самоідентифікації індивідів, що є прибічниками не домінуючих у суспільстві політичних ідей. Р. Барт в кін. 80-х пояснює роль міжособистісної комунікації у становленні загальних політичних поглядів індивідів, використовуючи «модель соціальної спільності». Ця схема була допрацьована Р. Хакфельдом і Е. Даунсом: люди, що довіряють одне одному й розділяють спільні норми (і політичні також), некритично «засвоюють» політичну інформацію та більш схильні до однотипної політичної самоідентифікації. Довіра породжує вплив, інтеграцію та усвідомлення схожості спільних інтересів, установок, поглядів.

В кінці 80-х рр. А. Мелуччі озвучив ідею, щодо актуальної (ситуативної) політичної ідентичності, що виникає безпосередньо у ході політичних дій і вказує на значення особистості лідера у цьому процесі [1, c. 46]. Розвиток інформаційного суспільства зумовлює виникнення нових підходів до вивчення політичної ідентичності. Аналізуючи інформаційне суспільство, М. Кастельс робить акцент на тому, що влада більше не є виключно прерогативою інститутів, організацій чи носіїв символів (корпоративних об’єднань та церкви). Відбувається пошук нової системи соціальних зв’язків задля реконструкції ідентичності, криза якої обумовлена кризою двох основних інститутів індустріального суспільства – сім’ї та національної держави. М. Кастельс у праці «Влада Ідентичності» пропонує нетрадиційний погляд на ідентифікацію (як самобутність) у постіндустріальному суспільстві [2, с. 34]. Він виділяє три типи ідентичності: «легітимізуючу», «спротиву» та «проективну». Перший варіант породжений індустріальним суспільством з його традиційним розумінням громадянського суспільства і національної держави. Другий тип пов'язаний із переходом до нового типу цінностей, що створюються локальними спільнотами, а третій визначається формуванням особистості, суб’єкта. На думку М. Кастельса, у суспільстві мережевих структур складається далеко не гармонічна структура, оскільки логіка груп із відмінною ідентичністю є такою, що взаємовиключається, а їхнє існування є далеко не мирним. Еліту у суспільстві мережевих структур, як правило, формують «громадяни світу», що володіють «найневиразнішою самобутністю». Одночасно із ними співіснують індивіди, що пручаються втраті своїх привілеїв у різних сферах суспільства і тяжіють до самобутності суспільства. Розпад Радянського Союзу та руйнування світової системи соціалізму зумовив виникнення нових реалій цивілізаційного розвитку європейських країн. Розвиток Європейського Союзу та трансформаційні процеси в постсоціалістичних країнах актуалізували дослідження особливих характеристик нової ідентичності. Польський дослідник Д. Вояковський у своїй науковій розвідці «Ментальні кордони в Європі без кордонів» звертає увагу на зміни, що охопили увесь світ, Європу, Центрально-Східну Європу, окремі держави у форматі співвідношення національного і наднаціонального, культурного і полікультурного, «свого» і «чужого» тощо. Він підкреслює, що плинність є загальним досвідом життя індивіда та суспільства, а сучасний світ є особливо динамічним у змінах. Мінливість зумовлює те, що маркери ідентичності, а відповідно і ментальні конструкти є рухливими та обумовлюються великою кількістю чинників. Серед них географія культурних ареалів, історичні кордони соціополітичних утворень, маргіналізація чи націоналізація суспільства, трансформації в будь-якому елементі соціокультурної системи та ін. Учений намагаючись накреслити ментальну траєкторію індивіда формулює певне припущення щодо ментальних кордонів у сучасній Європі: окрім традиційних національних, локальних та регіональних кордонів з’являється новий поділ на особи, групи та спільноти, котрі абсолютно по-іншому розуміють сутність нових (глобальних) кордонів, невідворотність їх змін під впливом викликів і загроз сучасного світу. З його погляду, подібний новий поділ у європейських суспільствах, джерелом якого є форма усвідомлення ментальних (ідентичнісних) кордонів, може відіграти помітну роль як чинник модифікації поведінки і підходів сучасних індивідів (зокрема європейців) до оцінки процесів, що відбуваються і свого місця у них. Проте Д. Вояковський підтримує загальновизнану позицію про те, що на сучасному етапі про європейську ідентичність, що замінює собою національні ідентичності, говорити беззмістовно [3, с.112]. Можливості конструювання стійкої наднаціональної ідентичності в межах Європейського Союзу з’ясовують і Українські дослідники А. Киридон та С. Троян у праці «Пошук ідентичності в «Європі без кордонів»: між націоналізмом та космополітизмом». Вони також дійшли висновку, що сьогодні поява єдиної європейської ідентичності на зразок національної, що замінить існуючі в ЄС національні ідентичності є неможливою. Проте з іншого боку, європейська ідентичність існує як явище, породжене фактом існування ЄС та його кордонами, таким чином вони розглядають європейську ідентичність як спробу конструювання наднаціональної ідентичності, враховуючи поглиблення інтеграційних процесів та перетворення ЄС із об’єднання держав на наднаціональне утворення. Вони наголошують на тому, що засадничий момент конструювання ідентичності (зокрема і центральноєвропейської) випливає з того, що регіональні ідентифікації – процес керований. З позиції економічного розвитку регіону та його ефективності вона може бути як позитивною так і негативною. Вони підкреслюють, що нова регіональна самоідентифікація Центральної Європи на даному етапі не представляється процесом, що затягнеться на довгі роки, проте швидше нагадує явище. Чи стане вона реальним процесом конструювання ідентичності залежить від чинників соціального та економічного розвитку, а також елементів політичного управління [4,с. 25].

На загал, західні дослідники у розрізі конструювання європейської ідентичності зосереджують увагу на економічних (використання євро, спільних стандартів торгівлі, можливості переміщення робочої сили із однієї країни ЄС в іншу), політико-інституційних (інститут членства в Європейському Союзі, що позиціонується як прерогатива європейських країн), і на культурно-цивілізаційних підставах формування ідентичності (європейці оперують поняттями «світова спільнота», «гуманістичні цінності»). Європейська ідентичність трактується як специфічний ускладнений різновид політичної ідентичності, що увібрала у себе елементи інших видів. Таким чином, формування ідентичності в сучасному українському суспільстві необхідно розглядати в розрізі глобалізаційних, цивілізаційних та трансформаційних процесів. Всі вони мають контраверсійний прояв щодо динаміки, інтенсивності та домінуючого впливу на конструювання політичної ідентичності як такої. Для аналізу формування політичної ідентичності необхідно визначити суть даного поняття. Існує декілька підходів до його інтерпретації :

– основа соціальної чи політичної дії; подібне трактування часто протиставляється «інтересу» в рамках зусиль виявити та пояснити неінструментальні способи соціальної та політичної дії, тобто ті, які не визначаються лише конкретною ситуацією;

– особливий колективний феномен, що означає фундаментальну і закономірну схожість членів певної групи або соціальної спільноти; подібне бачення формується об’єктивно (схожість сама собою) або ж суб'єктивно (подібність, яка сприймається та переживається). Отже, передбачається, що схожість виявляє себе у солідарності, загальних диспозиціях, свідомості чи колективній дії; такий підхід характерний для теорій соціальних рухів, гендеру і раси, етнічності й націоналізму;

– фундаментальна сторона (індивідуальної або колективної) «особистості» чи як глибока, базисна, стійка умова соціального буття, що відрізняється від поверхневих та випадкових атрибутів самості й розуміється як щось цінне, котре підтримується та культивується;

– продукт соціальної чи політичної дії; тут акцентується на виявленні процесуальних та інтерактивних моментів колективної солідарності й самоусвідомлення, що уможливлюють колективну дію. Особливо широко цей підхід представлений в літературі про «нові соціальні рухи»;

– динамічний продукт численних і конкуруючих дискурсів, який має нестійкий і фрагментований характер; такий підхід характерний для постмодерної літератури [5].

Різноманітність визначених підходів зумовлена складністю та багато вимірністю самого концепта політичної ідентичності. Політична ідентичність може виявлятися у відношенні людей до влади та її політики, до функціонування загальнонаціональних і регіональних політичних інститутів, держави в цілому та регіонів з їх владними відносинами. Почуття регіональної приналежності зазвичай зростає в умовах суспільних трансформацій та соціально-економічних криз, що їх супроводжують. За весь період української незалежності саме формування регіональної ідентичності відбувалось найбільш інтенсивно. Важливе значення має саме співвідношення загальнонаціональної та регіональної ідентичності. В ідеалі вони повинні гармонійно поєднуватися. Проте маніпулятивні електоральні технології, що активно застосовувались на виборах Президента України 2004 року, формували у суспільні свідомості думку про «поділ України на три сорти», протиставлення сходу та півдня країни західному та центральному регіонам. Причому артикулювалась ідея про те, що схід всіх утримує і годує. Ідея протиставлення регіонів, наявності радикальних політико-культурних відмінностей в їх ідентифікації використовувалась чи не всіма політичними силами, які прагнули зберегти монополію на підтримку свого електорату в певних областях України. Домінування регіональної ідентичності на шкоду загальнодержавній створило сприятливий ґрунт для сепаратистських настроїв на сході та півдні країни, які стали важливим чинником для російської агресії. Тому сучасних умовах особливо зростає роль формування національної ідентичності. У кризових суспільствах етнічна ідентичність стає найбільш вагомою для багатьох людей, тому що вона дає компенсацію за пережиті страждання і віртуальний захист за умов ослаблення інших характеристик, а саме: класових, професійних, освітніх стратегій [6, с.549]. Конструювання української ідентичності повинно здійснюватись на основі європейського цивілізаційного вибору та ціннісних орієнтацій, що відповідають демократичній, правовій та соціально-орієнтованій суспільній системі. Не можна відкидати мовно-культурний чинник, проте він не може бути абсолютизований. В умовах російської агресії особливо значима роль монокультурних характеристик, як маркера української ідентичності. Політична ідентичність була і залишається одним з найбільш ефективних механізмів мобілізації: щоб спонукати людей до колективних дій, важливо змусити їх сприймати себе як групу, згуртовану загальними інтересами, яка протистоїть іншим групам, при цьому чим до «очевидніших» факторів подібності та відмінності апелюємо, тим простіше досягти цієї мети. Політична ідентичність посилюється у моменти кризи держави, появи ознак загрози розпаду держави, коли з’являється зовнішня загроза або коли держава стала об’єктом агресії. І навпаки, відсутність цієї ідентичності або її ослаблення посилює кризові процеси, додає їм ще один імпульс.

Формування політичної ідентичності в умовах українських суспільних трансформацій зумовлено динамікою інтеграційних та глобалізаційних процесів і передбачає конституювання нових вимірів національної ідентичності.
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Концепт деліберативної демократії в сучасній політичній теорії

Починаючи з останнього десятиліття двадцятого століття теорія деліберативної демократії спричинила помітний дискурсивний оборот, який відображає стурбованість, щодо справжності демократії, і того, наскільки демократичний контроль є матеріально-правовим і незалежним, а не символічним. Причиною цього є зміни в суспільних цінностях і пріоритетах, зростання вимог з боку громадськості і нездатність влади реагувати на них, нерівний розподіл влади в політичних інститутах і т.п.

Свого часу автор популярної елітарної теорії демократії Й. Шумпетер вважав, що демократична модель повинна закріплювати необхідний мінімальний рівень участі громадян, право ж прийняття політичних рішень має належати компетентним елітам і бюрократії: демократія – «такий інституційний устрій для прийняття політичних рішень, в якому індивіди набувають владу приймати рішення шляхом конкурентної боротьби за голоси виборців» [5, с. 355]. Таким чином, у теорії Й. Шумпетера чітко виражений розрив між народом і обраними лідерами. Демократія ґрунтується не на участі і комунікації мас, але на ключовій ролі політичних еліт [6, с. 740].

На противагу елітарній моделі теоретики деліберативної демократії наполягають на необхідності активного комунікативного процесу, за допомогою якого громадяни демократичних держав можуть висловлювати думку з усіх питань, що стосуються політичної сфери життя суспільства. Подібна переорієнтація в рамках демократичної теорії пов'язана з радикальною трансформацією характеру суспільної свідомості на Заході в кінці XX ст., яку викликало, в свою чергу, зростання освітнього рівня електорату демократичних держав [1, с. 386]. Відповідно до даної теорії, політично освічені громадяни, здатні приймати власні політичні рішення. Об'єднуючи ресурси і діючи узгоджено, вони стають рівноправними учасниками процесу прийняття політико-державних рішень [3, с. 96].

Поява в середині 1980-х рр. концепції деліберативной демократії привнесла в політику голос громадян, відмінний від того, який асоціюється з громадською думкою, що визначається соціологічними опитуваннями і простим голосуванням, або з вираженим протестом. Інструменти, за допомогою яких деліберативна демократія функціонує в повсякденному житті суспільства, дуже різноманітні. Найбільш важливим і поширеним з них є так званий «деліберативний форум». Як відзначають Дж. Коен і Е. Арата, відродження публічних форумів з проведення обговорень і дебатів призведе до кінця «гегемонії усталених засобів масової інформації та політичної комунікації, що зводиться до вимірювання не публічних думок за допомогою, наприклад, опитувань» [2, с. 71].

Очевидно, що формування сучасного громадянського суспільства неможливе без активного раціонально мислячого громадянина, що володіє доступом до участі в політичному процесі. Прихильники деліберативної демократії, таким чином, пропонують альтернативу моделі Й. Шумпетера. З їх точки зору, подолати втрату довіри до сучасних демократичних інститутів і кризу легітимності, можливо, якщо відродити моральну складову демократії.

Важливий внесок у розробку деліберативної моделі демократії вніс Ю. Хабермас. Критикуючи «ексцеси» демократії в середині XX століття, філософ наголошує на необхідності надати демократії нового змісту, в якому вільні і активні громадяни в процесі комунікації висловлювали б свої індивідуальні переваги і визначали прийнятні для всіх політичні рішення. Основну роль для Ю. Хабермаса грають комунікативні процедури, участь громадян в яких забезпечує легітимність влади. Ідеальна процедура обговорення і прийняття рішень «встановлює внутрішній зв'язок між переговорами, дискурсами згодою і справедливістю і обґрунтовує припущення, що при таких умовах досягаються розумні і відповідно чесні результати» [5, с. 392]. На думку Ю. Хабермаса, легітимне те рішення, в відкритому обговоренні якого взяла участь найбільша кількість громадян.

З точки зору деліберативної демократії, необхідне розширення змісту поняття «громадянського вибору». Дана вимога передбачає збільшення кількості процедур, за допомогою яких громадяни беруть участь в політичному процесі. Індивіди повинні мати можливість проявляти свою громадянську позицію не тільки за допомогою голосування на виборах, вони також повинні мати можливість брати участь в публічних дебатах і дискусіях з всього, що стосується суспільних проблем. Це твердження різко контрастує з ідеями Й.Шумпетера, який піддав сумніву саму можливість реалізації класичної концепції демократії як такої, що не відповідає ірраціональній людській природі. На противагу прихильники деліберативної демократії наполягають на необхідності громадської участі не тільки у виборі нових еліт, але у виборі всього, що їх стосуються. Більш того, щоб процедура була демократичною, повинні враховуватися інтереси всіх і кожного і досягатися компроміс. Мета полягає у встановленні «комунікативної влади», а це вимагає створення умов для вільно вираженої згоди всіх зацікавлених сторін – звідси важливість пошуку механізмів і процедур, які гарантували б моральну неупередженість.

Таким чином, на відміну від сучасних форм демократії, в яких ключовим елементом політичного процесу часто є голосування, прихильники деліберативної моделі демократії відзначають, що справжньою легітимністю володіють тільки ті політичні рішення, в публічному обговоренні яких взяла участь максимально можлива кількість зацікавлених громадян. З цієї точки зору деліберативну демократію слід розглядати як своєрідний діалог громадянського суспільства і держави, за допомогою якого можна мінімізувати наслідки сучасної кризи демократичних інститутів, викликаної недовірою громадян до політичних інститутів та лідерів.
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НАУКОВІ УЯВЛЕННЯ ПРО МІСЦЕ ГРОМАДЯНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА У ФУНКЦІОНУВАННІ ПОЛІТИЧНОЇ СИСТЕМИ У ПРАЦЯХ ВІТЧИЗНЯНИХ УЧЕНИХ

На теренах вітчизняної політичної науки концепт громадянського суспільства отримав новий поштовх до розвитку з набуттям Україною незалежності. Українські дослідники спиралися як на західний досвід обґрунтування місця громадянського суспільства у взаємовідносинах із політичною системою, так і формували власне бачення процесу його інституціоналізації. Враховуючи політичні реалії трансформації політичної системи в Україні, саме специфіці взаємодії влади та громадянського суспільства та процесу його інституціоналізації присвячена значна частина наукового доробку вітчизняних авторів. Дуалізм зв’язків між владою та громадянським суспільством досліджують В. Бех, М. Бойчук, В. Денисенко, Г. Зеленько, М. Кармазіна, М. Калініченко, О. Корнієвський, І. Кресіна, М. Лациба, М. Михальченко, Г. Щедрова та інші.

Визнаючи сферу громадянської та політичної систем не достатньо врівноваженою вчені постійно шукають можливі форми їхньої взаємодії. М. Бойчук визнає недержавну владу чинником самоорганізації громадянського суспільства, у той час, як владу державну – чинником становлення громадянського суспільства у структурі соціального організму країни [1, с. 110, 139]. Автор обґрунтовує поняття влади як самодостатнього соціального інституту, до якого рівною мірою мають відношення як держава, так і громадянське суспільство. При цьому у горизонті громадянського суспільства влада розглядається як атрактор самоорганізації родового життя людини, а у вимірі держави – як інструмент організації соціальних процесів [1, с. 4]. Також дослідник наголошує, що політична система здатна мобілізувати населення конкретної спільноти на вирішення завдань, що виходять за межі можливостей окремого індивіду або його сім'ї. На нашу думку, така властивість політичної системи є актуальною в умовах громадянського суспільства, яке розвивається.

На протиріччя між громадянським суспільством (народом) і державою (політичною системою) вказує вітчизняний вчений М. Калініченко. На його думку, це протиріччя уособлює система саморегуляції соціального організму країни [2, с. 185]. Автор доводить, що громадянське суспільство має кратологічну потребу, яка проявляється назовні, як свобода індивіда або набуває недержавної форми влади. По-друге, воля особистості не тільки упорядковує власну життєдіяльність громадянського суспільства, а й реалізується за межами громадянського суспільства, тобто у політичній системі завдяки політичній участі. По-третє, недержавна влада як соціальне явище, має морфологічну і функціональну характеристики. По-четверте, реалізація волі особистості, рівно як і політична участь суб’єктів громадянського суспільства у самовідтворенні інституту влади, ґрунтується на певній політичній культурі. По-п’яте, воля особистості або свобода суб’єкта громадянського суспільства принципово може реалізуватись, як у вимірі його внутрішнього простору – тоді ми маємо процес самоорганізації або саморегуляції, так і у зовнішньому – у процесі взаємодії з політичною системою через механізм політичної участі [2, с. 214].

Г. Щедрова зазначає, що проблема громадянського суспільства зводиться не стільки до протиставлення його державі, скільки до запобігання таких форм організації, в тому числі й державних, при яких внутрішні інтереси суспільства, інтереси його членів підмінюються відірваними від людини інтересами будь-якої групи людей або апарату [3, с. 102]. Науковець заперечує твердження про принципову протилежність держави і громадянського суспільства, наголошуючи що придушення громадянського суспільства має місце там і тоді, де і коли будь-які інститути, органи в структурі суспільної організації перестають виражати інтереси тих верств населення чи груп суспільства, для відстоювання і захисту яких вони були створені, і починають своє існування заради свого самозбереження.

Українська дослідниця І. Кресіна зауважує, що громадянське суспільство не є інституційним феноменом поряд із такими однопорядковими суспільними інститутами, як держава, партія, громадська організація. До того ж, це не утворення, яке в інституційному сенсі чимось відрізняється від суспільства як соціального феномена. Громадянське суспільство є характеристикою суспільства з точки зору його самоорганізації, ступеня розвитку демократії, дотримання і реалізації прав і свобод людини і громадянина, виконання людьми (як громадянами) своїх політичних обов’язків як носіїв суверенітету, як джерела влади, як свідомих суб’єктів політичної діяльності, як відповідальних за наслідки своїх дій, за майбутнє всього суспільства. Відтак громадянське суспільство не можна «побудувати», його можна утверджувати як нову якість політично організованого суспільства, як середовище демократії, свободи і відповідальності за долю держави і нації [4, с. 379]. Важливі висновки авторки стосуються її тверджень, які зводяться до того, що ступінь розвиненості громадянського суспільства є характеристикою рівня демократизму і політико-правової культури всього суспільства. І за будь-яких обставин громадянське суспільство залишається політичним, адже таким є сам громадянин.

О. Корнієвський, визначивши інституціоналізацію громадянського суспільства як дії, спрямовані на правове та організаційне закріплення тих чи інших суспільних відносин (у тому числі неформальних практик громадської самоорганізації), запропонував певну періодизацію цього процесу в Україні. На першому етапі (концептуально-доктринальному або політико-правовому) відбулося первинне формулювання сутності громадянського суспільства у Конституції України та ряді нормативних актів, а на другому (організаційно-правовому) – почався процес сприяння з боку органів влади організації інституціоналізації елементів громадянського суспільства, що супроводжувалося створенням різного роду комітетів та рад при вищих органах державної влади [5, с. 69-70].

Є. Цокур виявив дві основні тенденції щодо перспектив інституціоналізації громадянського суспільства. Перша тенденція передбачає формування номінально існуючих інституцій громадянського суспільства з ініціативи владних органів. Інша тенденція передбачає народження громадянського суспільства, перш за усе, у свідомості особистості, а вже потім, його становлення як політико-управлінської інституції [6, с. 66].

Ф. Медвідь та А. Медвідь вважають, що в умовах політичної модернізації рівень інституціоналізації визначається такими чинниками, як здатність структур суспільства до адаптації за нових умов, ступінь їхньої складності, рівень автономності (самостійності) щодо соціальних груп або інших інститутів, взаємна узгодженість суспільно-політичної діяльності [7, с. 178]. Важливий чинник модернізації – це забезпечення широкої участі громадян у політичному житті через політичні партії та групи за інтересами, модернізаційний потенціал яких зумовлений їхніми функціями.

Г. Зеленко визначає основною передумовою інституціоналізації громадянського суспільства в умовах перехідної політичної системи формування «вихідного простору» громадянського суспільства: публічного простору (сфера громадського життя і громадська думка); організованого публічного життя вільних і рівних індивідів, чиї права захищені конституцією та законами; незалежних від держави добровільних організацій, автономність яких усвідомлена на індивідуальному та колективному рівні; зорієнтовану на громадські інтереси публічну діяльність, наслідком якої є кооперація та солідарність між людьми [8, с. 10]. Дослідниця наголошує, що лише за демократії громадянське суспільство є повноцінним суспільним інститутом з відповідними владоутворюючими ресурсами.

С. Телешун дещо скептично оцінив зосередження української політології на дослідженні принципів формування громадянського суспільства та вивченні досвіду західних демократій. Натомість, вчений запропонував концепт наступної форми розвитку громадянського суспільства – мультимедійного. Мультимедійне громадянське суспільство автор трактує як суспільство різнопланових власників, відкрите для обміну інформацією і влив на інформацію, з чітко зрозумілим і адекватним сучасним викликам – правовим полем і ефективними механізмами захисту власних прав і свобод громадян. По-друге, це складна плюралістична система, що об’єднує множинні форми суспільної діяльності: асоціації, клуби, профспілки, кондомініуми, де партії є лише одним із сегментів громадянських інституцій [9, с. 14].

Спільним для вчених є те, що функціонування та розвиток громадянського суспільства тісно пов’язується з політичною системою. В залежності від загальної політичної ситуації цей зв’язок може мати різний ступінь інтенсивності, але повністю відокремити дві ці системи неможливо. Так, І. Кресіна вважає, якщо громадянське суспільство відокремити від держави і визнати його формою реалізації тільки приватного інтересу, то втрачають сенс будь-які дискусії стосовно участі громадян у здійсненні державної влади, ухваленні важливих політичних рішень – тобто стосовно питань народовладдя, його суб’єктів та меж їх політико-правової діяльності [10, с. 179].

З часом, коли у структурі зв’язків між політичною системою та громадянським суспільством, встановився відносний баланс, а процес нормативної інституціоналізації ознаменувався включенням поняття «громадянське суспільство» у законодавчі акти, наукові пошуки були спрямовані на визначення модерних якостей та цінностей суспільства, які б відповідали запитам процесу демократизації. Сучасні наукові погляди на громадянське суспільство мають спільну рису у визнанні такими ціннісними ознаками соціального консенсусу, громадянської самоорганізації, громадянського діалогу тощо. Саме вони здатні забезпечити внутрішню консолідацію громадянського суспільства та сприяти встановленню оптимальних зв’язків з інститутами політичної системи.

Вітчизняна дослідниця В. Зимогляд визначає основними принципами соціального консенсусу підтримання рішення більшістю учасників його ухвалення та відсутність заперечень щодо прийняття рішення з боку хоча б одного учасника [11, с. 93]. І. Гороховський у своєму дослідженні обґрунтовує тезу про те, що самоорганізація громадянського суспільства є чинником стабільності політичної системи України. Автор встановив, що результати громадянської самоорганізації здійснюють диверсифікований позитивний вплив на стабільність політичної системи суспільства: прямий, опосередкований та дотичний. Прямий полягає в участі в політичній системі результатів громадянської самоорганізації і забезпеченні агрегації, артикулювання, балансу інтересів суспільних груп. Опосередкований виникає, коли вони не представлені в політичній системі, але мають вплив на фактори, які впливають на її стабільність. Дотичний вплив має місце в тих ситуаціях, коли інтереси суспільних груп впливають на загальну соціальну стабільність у суспільстві, на саму можливість стратегічного та тактичного консенсусів [12].

Відтак, аналізуючи наукові уявлення про місце громадянського суспільства у функціонуванні політичної системи у працях вітчизняних учених, відзначимо значну кількість прикладних досліджень в Україні. Це зумовлено тим, що вітчизняна теорія громадянського суспільства формувалася одночасно із самим громадянським суспільством. Якщо західна політологія створювала концептуальні засади реалізації головних функцій громадянського суспільства та визначала можливості його трансформації, то українська наука зосереджена на дослідженні інституціоналізації громадянського суспільства, його місця у системі політико-владних відносин.
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СУЧАСНИЙ СТАН РЕФОРМУВАННЯ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ

*У статті розглянуто проблеми реформування Конституції України після подій листопада 2013 року, які стали поштовхом для розбудови держави. Існує потреба у внесенні змін до Конституції України, необхідних для реформування на європейських засадах системи правосуддя та органів прокуратури, адвокатури.*
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THE CURRENT STATE OF REFORMING OF THE CONSTITUTION OF UKRAINE

*In the article the problem of reforming the Constitution of Ukraine was considered after the events of November 2013 which became the impetus for the development of the state. There is a need to amend the Constitution of Ukraine necessary to reform on the European principles of justice and prosecutors, advocacy.*

*Keywords: constitutional reforms, constitutional process, decentralization.*

Драматичніі подіїі в Україні, що розпочалисяі в листопадіі 2013 року не лишеі докорінноі змінили внутрішньополітичнуі ситуаціюі у країні. Наслідки цихі подійі вийшли далеко за її межі, ставши, по суті, викликомі усьомуі світовомуі порядкуі, що склавсяі післяі Другої світової війни.

Післяі ескалаціїі протестів на Майдані 21 лютого 2014 рокуі Верховнаі Рада України, виконуючиі положенняі Угоди міжі опозицієюі і екс-президентом Вікторомі Януковичемі про врегулюванняі кризиі в Україні, прийняла Законі Україниі «Про відновленняі діїі окремих положеньі Конституціїі України» , якийі буві згодом підписанийі виконуючимі обов’язки Президентаі Головоюі Верховної Радиі Олександромі Турчиновим. [6]

Ключовеі місцеі в комплексі необхіднихі реформі посіла самеі конституційнаі реформа. За даними соцопитувань, більшістьі громадяні вважає, що конституційнуі реформуі в Україні проводитиі потрібноі . Тим часом 55% опитанихі експертіві у межах обговоренняі «Конституційнийі процес в Україні: нові реалії, новіі виклики, нові підходи» здійсненого Центромі Разумковаі за підтримкиі Програмиі «РАДА», вважаютьі найкращоюі формою державногоі правлінняі для Україниі парламентсько-президентськуі республіку.

73% експертів зазначають при цьому, що найбільш прийнятним територіально-державним устроєм для України є збереження унітарної держави з розширеними повноваженнями територіальних громад, і лише 1% висловлюється за федеративну державу і жоден експерт не підтримав ідею перетворення України на конфедеративну державу .

Від якості конституційної реформи залежить, чи стане Україна на шлях побудови правової держави. Восени 2014 року ВРУ в новому складі приступила до напрацювання коаліційної угоди. Дану угоду було укладено представниками п’яти партій («Блок Петра Порошенка», «Народний фронт», «Самопоміч», Радикальна партії Олега Ляшка та «Батьківщина») 21 листопада 2014 року.

Урядова більшість, що була створена домовилась між собою про створення Тимчасової спеціальної комісії Верховної Ради України (далі – ТСК) для підготовки узгоджених з Коаліцією змін до Конституції України. Всі зійшлися на тому, що ТСК повинна діяти відкрито, професійно, колегіально та бути незалежною у прийнятті рішень. Окремо було обіцяно скасувати депутатську недоторканість та нести повну відповідальність за свої дії перед українським народом. Але як завжди зафіксовані домовленості далі намірів не просунулися. За таких умов владу в свої руки взяв Президент, який відмовився від наміру комплексної конституційної реформи, і виступив ініціатором «точкових змін», які стосувались скасування депутатської недоторканості та обмеження суддівської недоторканності (16 січня 2015 року Президент вніс до Верховної Ради відповідний законопроект) .

26 червня 2014 рокуі новообранийі президент П. Порошенкоі внісі до Парламентуі які невідкладний законопроект «Про внесення зміні до Конституціїі України» № 4178а. Законопроекті булоі підготовлено у закритомуі режимі, безі проведенняі громадського обговоренняі таі залучення провіднихі експертіві. Це булоі зробленоі менш як черезі триі тижні після дняі інавгурації. Такожі Президенті ініціював процесі зміниі Конституції шляхомі прийняттяі 3-х різних законіві у напрямках:

- права людини;

- забезпечення незалежності судової гілки влади;

- децентралізації.

Саме з початком 2015 року конституційний процес був ознаменований низкою президентських ініціатив. 16 січня ним було подано до Верховної Ради проект закону «Про внесення змін до Конституції України (щодо недоторканності народних депутатів України та суддів)» (реєстраційний №1776). Цей законопроект був направлений до КСУ, який 16 червня 2015 року надав висновок 87 про його відповідність Конституції України . [1]

Конституційніі зміниі щодо децентралізаціїі робочаі група Комісії розробилаі наі початку літа 2015 року. За основуі булиі взяті вжеі напрацьованіі на той часі розробкиі незалежних експертів, якіі самоорганізувалисяі ще навесні 2014 року. 24 червня 2015 року Венеційськаі комісіяі надала Висновок щодоі законопроектуі «Про внесенняі зміні до Конституції (щодо децентралізації)», напрацьованогоі Конституційноюі Комісією , а 26 жовтняі цьогоі ж року на законопроекті булоі надано остаточнийі позитивнийі висновок Венеційськоїі комісіїі .

Венеційськаі комісіяі схвалила положенняі законопроекту, при цьому зробилаі кількаі зауважень і висловилаі незначніі рекомендації. У подальшому відбувсяі закритийі процес доопрацюванняі конституційнихі змін в Адміністраціїі Президента. [3]

У 2015 році здійснювалося стимулювання об’єднання та формування спроможних територіальних громад, які будуть наділятися належними матеріальними, фінансовими та організаційними ресурсами. Правовою основою цього процесу став, окрім Закону «Про співробітництво територіальних громад» (2014 р.), Закон «Про добровільне об’єднання територіальних громад» (2015р.). А Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо організації проведення перших виборів депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів» від 4 вересня 2015 року було змінено порядок утворення об’єднаних територіальних громад.

1 липня 2015 року Президент вніс до парламенту законопроект № 2217а , що передбачає реформування адміністративно-територіального устрою України, реформу місцевого самоврядування та здійснення виконавчої влади на місцях, поєднує реформу децентралізації влади та встановлює можливість прийняття окремого закону для регулювання особливостей здійснення місцевого самоврядування в окремих районах Луганської та Донецької областей. 16 липня законопроект було попередньо схвалено Верховною Радою України 288 голосами та направлено до Конституційного Суду .

30 липня Висновок Конституційного Суду констатував відповідність положень законопроекту ст. ст. 157 і 158 Конституції України. Під час голосування за цей законопроект 31 серпня відбувся мітинг, що закінчився сутичками із загибеллю людей. Тим часом фракція «Самопоміч» виключила зі свого складу п’ятьох депутатів, які підтримали зміни до Конституції щодо децентралізації.

Перед тим Указом Президента № 276 від 20 травня 2015 року була ухвалена окрема «Стратегія реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015 – 2020 рр.». Нею було передбачено як оновлення законодавства, так і прийняття змін до Конституції України.

12 лютого 2015 року було прийнято також Закон «Про забезпечення права на справедливий суд», яким внесені зміни до 10 найважливіших актів, що регулюють статус і функціонування судів, суддів та всієї судової влади.

30 жовтня 2015 року законопроект «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» схвалений Конституційною Комісією. 10 листопада 2015 року Національна рада реформ рекомендувала Президенту внести його до парламенту.

25 листопада 2015 року Президент вніс до парламенту законопроект № 352420, а 22 грудня законопроект було направлено до Конституційного Суду. . [2]

Станом на 2016 рік в Україні все ще проводиться конституційна реформа, яка передбачає конституційні зміни у 3-х напрямках: права людини; децентралізація; реформа правосуддя.

Результати експертного опитування, яке стосувалося впливу внесених змін до Конституції на ситуацію з правами людини, можуть дати підстави для таких висновків. Серед експертів наявною є підтримка збереження в тексті Конституції положень, які вимагають поваги до гідності людини, а також про право на працю, на охорону здоров’я, на житло, на освіту.

У ставленні до забезпечення прав людини українці частіше виходять з того, що інтереси індивіда мають поступитись інтересам колективу, суспільства, держави. Значною мірою саме цим підходом пояснюється те, що більшість респондентів виступають проти закріплення в Конституції права на зброю, заперечують можливість подвійного громадянства, виступають за можливість позбавлення громадянства на певних підставах. Переважна більшість опитаних позитивно ставляться до надання можливості громадянам звертатися зі скаргою до Конституційного Суду . [5]

Що стосується питань про децентралізацію, то на початку лютого 2016 року дане питання було включено до порядку денного Парламенту .

Після цього він був направлений до Конституційного суду з метою офіційного тлумачення положення статті 155 Конституції «на наступній черговій сесії Верховної Ради України». На сьогодні рішення не прийнято.

На офіційному урядовому сайті, присвяченому реформі децентралізації влади, децентралізація визначена як передача значних повноважень та бюджетів від державних органів органам місцевого самоврядування, аби якомога більше повноважень мали ті органи, що ближче до людей, де такі повноваження можна реалізовувати найбільш успішно . Виходячи з визначення, головною метою децентралізації в Україні є посилення ролі місцевого самоврядування, наділення представницьких органів територіальних громад більшим обсягом повноважень щодо управління місцевими справами, позбавлення місцевих органів державної влади повноважень щодо підготовки та виконання районних та обласних бюджетів. [4]

Зі змісту запропонованої редакції вбачається, що замість місцевих державних адміністрацій в районах і областях, у Києві та Севастополі виконавчу владу замість місцевих державних адміністрацій будуть здійснювати префекти, порядок призначення яких та основи правого статусу не відрізняються від голів місцевих державних адміністрацій.

Вважаємо, що внесення запропонованих Проектом змін до Конституції України (щодо децентралізації влади) має супроводжуватись прийняттям Законів України «Про адміністративно-територіальний устрій України» та «Про місцевий референдум».

Для забезпечення подальших кроків конституційної реформи нами рекомендуються:

- пришвидшити та синхронізувати напрямки конституційної реформи, які започатковані Конституційною Комісією;

- проводити громадські обговорення з метою врахування отриманих результатів;

- у парламенті почати фахове обговорення конституційної реформи, а не лише шукати компроміс, виходячи з політичних інтересів.

Парламент є суб’єктом, якому від українського народу надана частина прав щодо здійснення установчої влади. Неприйнятним є прийняття парламентом конституційних змін без фахового обговорення.

Відмічені недоліки процесу конституційної реформи можуть призвести до неможливості її провести у Верховній Раді України. У цьому випадку реформу потрібно проводити через орган установчої влади народу. При цьому парламенту необхідно: прийняти закон, який встановить порядок і спосіб підготовки проекту нової Конституції України; змінити неконституційний Закон України «Про всеукраїнський референдум», виклавши його в новій редакції.
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*У статті розглядається еволюція інституту президентства на прикладі світової політичної практики. Розглянуто вплив різновидностей моделей та типів політичних режимів, які впливають на специфіку інституту президентства. Досліджено авторитарні моделі політичного режиму, які вплинули на становлення і функціонування інститут президентства у країнах пострадянського простору.*
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INSTITUTE OF PRESIDENCY AGAINST THE BACKGROUND OF MODERN CHALLENGES OF AUTHORITARIANISM (ON THE EXAMPLE OF CIS COUNTRIES)

*The article deals with the evolution of the presidency on the example of world political practice. The influence of varieties of models and types of political regimes that affect the specifics of the presidency was investigated. The authoritarian political regime models that influenced the formation and functioning of the presidency in the post-Soviet countries are studied.*
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Фундаментальні зміни, що відбувалися на світовій арені наприкінці 80-х років – початку 90-х рр. ХХ ст., пов'язані з крахом соціалістичного табору, стимулювали поширення інституту президентства у країнах Східної та Центральної Європи. На чолі всіх цих держав стояли президенти, оскільки зміна суспільно-економічного ладу привела до сприйняття державно-політичних інститутів західних країн. Одним із першочергових завдань країн, що отримали незалежність після розпаду Радянського Союзу, стало утвердження державності. В новостворених державах важливою складовою цього процесу було формування нової політичної системи, націленої на реалізацію актуальних вимог в політичній, економічній, соціальній та духовній сферах життя. У цьому контексті досвід постсоціалістичних країн Східної Європи, безсумнівно, має велике значення для України, яка після розпаду СРСР також зазнала глибинних процесів трансформації і державотворення. Важливий вплив на формування цивілізаційного вибору України має також досвід пострадянських країн, які, залишаючись в межах одного географічного простору, обрали діаметрально протилежні шляхи розвитку, що в кінцевому підсумку сприяло встановленню або демократичних, або, навпаки, недемократичних політичних режимів. Демократичний транзит, який здійснили країни Балтії, наочно продемонстрував свою ефективність. Сформований на тлі демократії політичний режим оптимізував діяльність інститутів президентства, парламентаризму, виборних та партійних систем, а це, у свою чергу, успішно вплинуло на інтеграцію балтійських держав у лоно європейської цивілізації. Натомість авторитарний політичний режим, що став домінуючим на значній частині пострадянського простору, законсервував існуючу ще з радянських часів систему відсутності розподілу влади, зберіг недемократичний, неправовий і несоціальний характер держави. На сьогодні країни СНД, в тій чи іншій формі довершеності, вже сформували свої політичні системи, легітимізувавши ситуацію, що склалася в сфері владних взаємовідносин в основних законах своїх країн – Конституціях. На пострадянському просторі інститут президентства сформувався в контексті трансформаційних викликів сучасності, розпаду СРСР і виникнення незалежних держав.

Метою і завданнями статті є дослідження сутностей, особливостей функціонування інституту президентства в умовах розвитку державно-владних систем країн СНД із авторитарним режимом.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Джерельну базу дослідження складають насамперед теоретичні ідеї мислителів нового часу. Дослідження у напрямі теорій розподілу влад та ідей правової держави представлені іменами видатних теоретиків світової політологічної думки Шарля Луї Монтеск’є, Жан-Жака Руссо та Джона Локка, які зазначали, що запобіжним засобом проти свавілля державної влади є її розподіл [3, с.112].

У правовій державі статус президента максимально точно визначається конституцією і прийнятими на її основі законами. Цей статус реалізується в нормах основного закону, що визначають функції президента. Повноваження випливають із функцій і складаються із конкретних прав і обов’язків президента з питань, що відносяться до його компетенції [14, c. 31].

У фаховій науковій літературі проблемі функціонування інституту президентства приділяється досить багато уваги. Найбільша кількість робіт належить перу американських вчених, оскільки інститут президентства в США має найдовшу історію свого існування [11, с. 34].

До теоретико-методологічних основ дослідження інституту президентства можна віднести праці М. Мезі, Р. Пайоса, Дж. Медісона, Р. Нойштадта, Дж. Тарбера, Дж. Уїлсона, С. Уейна, Л. Фішера, А. Шлезінгера, С. М. Ліпсета, Л. Фрідмана. Основним недоліком американської літератури є те, що великі і фундаментальні праці в основному присвячені тільки президентству в США.

У західноєвропейській літературі дослідження інституту президентства носять обмежений, а часом і фрагментарний характер, що зумовлено специфікою розвитку президентства в Європі. Значний внесок у розробку цієї проблематики внесли французькі та німецькі автори: Ф. Ардан, К. Бауме, Ф. Буссе, М. Вебер, А. Демішель, Ф. Демішель, М. Дебре, М. Дюверже, Л. Дюгі, Г. Еллінек, Х.Меллер, Л. Ольстон, М. Пікемаль, Ф. Платон, А. Токвіль, А. Есмен.

Серед російських дореволюційних вчених, що займалися данним питанням, можна виділити А. Д. Градовського, А. М. Гурвіча, Н. М. Коркунова, П. І. Розенталя.

Сьогодні з'явився ряд робіт, в яких розглядаються теоретичні питання природи президентської влади в пострадянських республіках – Б. Н. Кувалдін, В. Є. Чиркин, Г. А. Шмавонян. Велику наукову значимість мають монографічні роботи Н. А. Сахарова [28] і І. Д. Хутінаєва.

Дослідженнями інституту президентства на пострадянському просторі займалися Г. В. Дегтев [4], Ш. Х. Кадиров, А. В. Кынев, Ю. А. Куликова [6], С. Г. Паречина [8], В. Руденко.

Серед вітчизняних дослідників, які розглядали особливості становлення та функціонування інституту президентства в авторитарних пострадянських країнах, можна виділити І. Г. Алесєєнка [1], О. О. Долженкова, М. Кармазіну [5].

Досліджуючи політичну діяльність президентів країн – членів СНД другої президентської хвилі, які прийшли до влади внаслідок виборів у середині 1990-х рр., Т. Батенко у науково-публіцистичному виданні «Королі СНД: Портрети дванадцяти президентів (тенденції та закономірності розвитку в пострадянському просторі)» [2] вирізняє спільність для всіх держав – встановлення різного рівня авторитаризму після процесу конституційного закріплення системи влади, що проявилося у зміцненні виконавчої вертикалі.

Виклад основного матеріалу. Правовий статус глави держави і його реальна роль в процесі здійснення влади залежить від форми правління і характеру політичного режиму. В країнах, де глава держави наділений одночасно широкою представницькою владою, він здійснює реальне керівництво державними справами, формує політичний курс і забезпечує його втілення в життя [9, с. 284].

Інститут глави держави, залежно від форми правління, може набувати форми або інституту президента або інституту монарха, що дає можливість у конституційному праві розрізняти інститут президентства і інститут монархії.

Історичні корені президентатури можна знайти у державних структурах рабовласницьких часів. У Стародавньому Римі найвища влада доручалася «представникові народу», а пізніше – «диктатору» (розпоряджуватися, наказувати). Щоб запобігти авторитаризмові повноваження диктатора у конституційному порядку обмежувалися 6-місячним строком. З цього, власне, й почалося переродження старого республіканського інституту, що призвело до режиму єдиновладдя імператорів Цезаря, Августина та їх послідовників. У середні віки з’явилися нові диктатури і диктатори (Кромвель в Англії, Наполеон у Франції тощо) [9, с. 283].

Сучасна президентатура бере свій початок з часів утворення Сполучених Штатів Америки. Конституція цієї країни 1787 р. передбачила виборну посаду президента США і закріпила його повноваження [9, с. 284]. В рамках президентської республіки повноваження президента є доволі значні, особливо у виконавчій владі, які він, по суті, очолює. При цьому зберігаються всенародні вибори глави держави.

З початком ХІХ століття країни Латинської Америки заходилися копіювати досвід північного сусіди, а відтак переписувати свої конституції та вводити в державно-владні механізми інститут президентства. За деякими даними, з моменту здобуття незалежності 20 країн цього регіону ухвалили 260 конституцій. [5].

У середині ХІХ століття інститутом президентства звабились європейці: такі посади з’явилися в структурі влади Швейцарії та Франції.

Активне впровадження республіканської форми правління з інститутом президентства розгортається у ХХ столітті – із закінченням Першої світової війни. Але на відміну від США, в Європі інститут президентства діє в умовах парламентської (президент обирається парламентом і володіє незначним колом повноважень) або змішаної (президент обирається всенародно з достатньо широкими повноваженнями) республіки.

У 1919 року президента обирали вже й німці у Веймарській республіці. Слідом за німцями інститут президентства запровадили Австрія, Чехословаччина, Польща, країни Балтії. У 1930-х – 1940-х роках президентські структури виникли і в азійських країнах, приміром у Сирії та Лівані [13].

Після Другої світової війни президентство стає характерною рисою систем правління цілого ряду європейських держав. Але не тільки Європа та Азія розбудовували владні інститути в своїх державах, закладаючи в них «елемент президентства». Навіть у найвіддаленіших куточках Африки в другій половині ХХ століття вже правлять власні президенти.

Прикметно, що нові віяння не оминули у свій час також Радянський Союз. У радянській історії робилися спроби заснувати пост Президента в 1936, 1964, 1988 роках. Ця ідея не знайшла підтримки і розуміння. Причина полягала в тому, що згідно з класичними світовими моделями інститут президентської влади нерозривно пов’язаний з поділом влади. Тим часом офіційна державна ідеологія радянського соціалістичного періоду заперечувала поділ влади як спосіб організації державної влади, вважала його чужим соціалістичній системі цінностей. Різка зміна настроїв відбулася у 1990 році. У березні 1990 року Позачерговий третій з’їзд народних депутатів приймає Закон «Про заснування поста Президента СРСР і внесення змін до Конституції СРСР» [4, с. 48].

Після розпаду СРСР інститут президентства набув поширення на пострадянському просторі і притаманний для всіх республік колишнього Радянського Союзу.

Для переважної більшості країн пострадянського простору протягом першого десятиліття їх існування була характерна президентсько-парламентська форма правління. [12, с. 28].

Однак, на початку XXI століття в окремих країнах пострадянського простору спостерігається зворотна тенденція – трансформація змішаної (напівпрезидентської) системи правління в режим парламентської демократії чи парламентсько-президентської республіки, де законодавчий орган стає вищим державним органом влади чи встановлюється баланс повноважень між парламентом і главою держави [10].

Розглядаючи інститут президентства на пострадянському просторі, насамперед, слід звернути увагу на домінуючий тип політичного режиму в кожній із країн колишнього СРСР.

Науковці виокремлюють чотири головні типи політичних режимів, сформовані у колишніх радянських республіках:

- демократичні: Латвія, Литва, Естонія, Україна;

- напіваторитарні: Грузія, Азербайджан, Вірменія, Молдова. Тут упроваджується «альтернатива демократії» – обмежена трансформація, що більше відповідає їхнім інтересам, і водночас збереження видимості демократії з униканням політичних ризиків;

- авторитарні: Росія, Білорусь, Казахстан, Киргизстан, Таджикистан – відмова від демократичної гри, вільної конкуренції на виборах, ризику для правителів бути відправленими у відставку виборцями – організація виборів із попередньо відомими результатами;

- неототалітарні: Туркменістан та Узбекистан – тотальний контроль, систематичний примус і насильство або загроза його застосування з боку влади стосовно більшості населення здійснюють не у жорстких, як у класичному тоталітаризмі, а відносно м'яких, проте більш витончених формах, внаслідок великої кількості стійких залежностей – правових, економічних тощо [7].

Авторитарний режим (від лат. autoritas – абсолютна влада, вплив, наказ) визначається як державно-політичний устрій суспільства, у якому політична влада здійснюється конкретною особою (класом, партією, елітною групою і т. п.) при мінімальній участі народу [9, с. 23].

Переважання авторитарних тенденцій у цілому ряді пострадянських країн в своїй основі мають серйозні об'єктивні соціально-економічні та політичні диспропорції, закладені ще з радянського періоду і відображають багатонаціональний і багатоукладний характер республік, аграрно-індустріальний рівень розвитку політичних класів і відсутність сучасних еліт, складність процесу пошуку національної ідентичності, свого місця на світових ринках у кризових умовах 90-х років, що супроводжувалися деіндустріалізацією на тлі непопулярних і непослідовних реформ [6, с. 80].

Всі зароджувані авторитарні режими використовували ностальгію народних мас за радянським минулим, звичку до простих адміністративних рішень, обіцяли політичну та соціально-економічну стабільність і дотримання справедливості при проведенні економічних перетворень [6, с. 80].

Авторитаризм, як політичний режим, виявився найбільш прийнятний для політичних класів більшості пострадянських країн і не викликав жорсткого неприйняття у демократичного Заходу, зацікавленого у якнайшвидшому оформленні розпаду СРСР і формуванні нових незалежних держав. У ряді країн СНД за роки незалежності авторитарні політичні режими пройшли всі етапи свого розвитку – від популізму між політичними силами на початку і середині 90-х рр. до класичних авторитарних форм (Білорусія, Казахстан, Узбекистан) або предтоталітарних (Туркменія). Проте всі вони зберегли традиційні для авторитаризму риси. Всі авторитарні режими на пострадянському просторі керуються однією особою (президентом), що претендують на вираження інтересів і сподівань усього народу шляхом впровадження патерналізму – «батько всіх туркмен» (Туркменбаші), білоруський «бацька» і т. д., що мало на увазі незмінюваність влади і позасистемність опозиції [8, с. 81].

У першому десятилітті XXI століття авторитаризм перетворився на основну перешкоду для економічного і політичного розвитку країн СНД. Ідеологічна основа авторитаризму на просторах СНД – державний націоналізм у всіх його формах і проявах. У ряді випадків він стулявся з етнічним націоналізмом (Азербайджан, Туркменія, Узбекистан), але іноді в популістських цілях використовував інтернаціоналістську риторику (Білорусія, Казахстан).

Складовою частиною авторитаризму на просторах СНД стала поява і розвиток різного роду національних економічних моделей, покликаних зберегти в руках кланово-номенклатурних угруповань контроль над економікою своїх країн (Узбекистан, Білорусь, Туркменія), що ускладнило зовнішні інвестиції та поставило під питання захист вже вкладених інвестицій в економіку цих країн. Національні економічні моделі, які передбачають адміністрування економік, сприяли кризі економічної інтеграції на пострадянському просторі [7].

Пострадянські країни, що об'єдналися в рамках СНД, в силу різних причин, демонструють стійке посилення авторитарних тенденцій у функціонуванні політичних режимів та інституту президенства в межах президентських або президентсько-парламентських моделей. Насамперед це стосується центрально-азійських держав (крім Киргизстану), Азербайджану, Білорусії та Російської Федерації. Інститут президенства тут має цілий ряд особливостей. Зокрема, авторитарні типи політичних режимів обумовили саме авторитарні тенденції у функціонуванні президентських інституцій. При цьому варто зазначити, чим меншим був демократичний досвід країни, тим більшими ставали з часом повноваження президента, особливо в політичній площині.

Прикметною рисою інституту президенства тих пострадянських республік, які еволюціонують в бік авторитаризму є посилення владних повноважень глави держави за рахунок послаблення всіх інших державних інституцій. У цьому контексті показовим є приклад Росії, яка в силу несприйняття частиною російської еліти будь-якої демократії взагалі, тяжіє до специфічної форми авторитаризму, що межує з монархізмом [5, с. 33].

Услід за Росією президентські республіки Центральної Азії, особливо Туркменістан (за С. Ніязова), у закавказькому регіоні – Азербайджан демонструють класичні монархічні ознаки: одноособовість, довічність та спадковість влади. Вибори в цих країнах з акту народного волевиявлення перетворилися у цілком формальну (недемократичну) процедуру, яка дедалі більше набуває рудиментних рис. Згадані обставини засвідчують близькість суперпрезидентських та президентсько-монархічних республік із монархічними моделями дуалістичного, а той абсолютистського зразка, що дає змогу розглядати їх в межах однієї групи. У республіках Центральної Азії авторитарно-монархічні основи інституту президенства були заздалегідь визначені в силу різноманітних причин історичного, правового, етнопсихологічного характеру. Також у всіх центрально-азійських республіках, окрім Таджикистану, після розпаду СРСР при владі залишилися колишні керівники компартій. Ці особливості сприяли встановлення "м'якого авторитаризму" Н. Назарбаєва і А. Акаєва, "жорсткого поліційного авторитаризму" І. Каримова і модернізованої "східної монархії" С. Ніязова [1, с. 147-148].

Не маючи підтримки на Заході, авторитарні президентські інституції більшості країн СНД проводять діяльність у фарватері політики Росії.

Особливість авторитарних політичних режимів пострадянських країн обумовлюється також сімейно-клановим принципом організації влади та функціонування інституту президентства, що призвело до деградації міждержавних відносин і їх підміни міжклановими. Інститути президентства втрачаючи демократичні функції, перетворюються на неправові інструменти персоніфікації влади та збереження авторитаризму [5, с. 35-36].

Отже, інститут президентства виник в процесі становлення республіканської форми державного правління. Станом на сьогодні представлений у багатьох країнах Північної та Південної Америки, Євразії, Азії та Африки. На специфіку інституту президенства безпосередньо впливають різновидність республіканської моделі, домінуючий тип політичного режиму, національні традиції тощо. На пострадянському просторі інститут президентства виник в контексті розпаду СРСР і формування незалежних держав. На пострадянському просторі у цілому ряді країн (РФ, республіках Білорусь, Азербайджан, Казахстан, Таджикистан, Туркменістан, Узбекистан) сформувався авторитарний тип політичного режиму. Авторитарна специфіка політичного режиму ряду пострадянських країн напряму вплинула на становлення та функціонування інститут президентства. Президент в авторитарних пострадянських країнах не просто винесений за рамки поділу влади, але має суттєвий вплив на формування та діяльність всіх державних органів. Повноваження президента надзвичайно широкі і стосуються, по суті, всіх напрямів організації і здійснення державної влади, що дає підстави стверджувати про чітке оформлення нової гілки влади – президентської, яка виконує гарантійну, арбітражно-інтегративну і контрольну функції. Виявами зростаючих авторитарних тенденцій президентського правління є внесення змін до конституцій, які знімають табу на балотування більш як на два терміни, або збільшують строк повноважень. У зв’язку з цим, понад 20 років перебувають при владі Н. Назарбаєв, Е. Рахмон, І. Карімов, О. Лукашенко. У цьому переліку цікавим є приклад Росії, де відбулася передача президенства наступнику зі збереженням посади прем’єр-міністра (В. Путні – Д. Медведєв). Загалом, у сучасних умовах постсоціалістичних країн «чистий» авторитарний режим, який не спирається на активну масову підтримку й окремі демократичні державні інститути, не може бути інструментом успішної модернізації, він здатний перетворитися на кримінальний диктаторський режим особистої вади, що буде не менш руйнівним для країни, ніж тоталітаризм. Юридичні конституції в таких країнах дуже часто мають демократичні положення, які, однак, не реалізуються на практиці або включаються лише для того, щоб приховати антидемократичну суть режиму.
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ФОРМУВАННЯ ПОЛІТИЧНОЇ КУЛЬТУРИ СУЧАСНОГО УКРАЇНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА В УМОВАХ НОВИХ ГЕОПОЛІТИЧНИХ ВИКЛИКІВ:

НАЦІОНАЛЬНИЙ ТА ЦІННІСНІ АСПЕКТИ

*В науковій статті обґрунтовується вплив міжнародного чинника на формування сучасної політичної культури українського суспільства, дається оцінка національній та культурній ідентичності українців, визначаються перепони на шляху становлення національної політичної культури.*

*Ключові слова: політична культура; національна політична культура, національні цінності, національна ідентичність, культурна ідентичність, геополітика, євроінтеграція.*

FORMATION OF POLITICAL CULTURE OF MODERN UKRAINIAN SOCIETY IN THE NEW GEOPOLITICAL CHALLENGES: NATIONAL ASPECT AND VALUE ASPECT

*In the scientific article the impact of international factors on the formation of modern political culture of Ukrainian society. This paper assesses the national and cultural identity and Ukrainian defined obstacles to the formation of a national political culture.*
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Внутрішньодержавні та міжнародні події навколо України 2013-2016 рр. стали та продовжують бути найбільш визначними в усій історії незалежної України. За невеликий проміжок часу Україна пережила найбільші масштабні зміни національних та міжнародних відносин з іноземними державами та міжнародними організаціями. Ці зміни були спричинені загальнонаціональною революцією, незаконною анексією та окупацією частин території держави внаслідок сепаратистських дій та агресії Російської Федерації.

Наслідки даних змін позначилися і на зміні ціннісних орієнтирів українського суспільства та формуванні національної політичної культури. Адже, без сумніву, Революція Гідності змінила українське суспільство. Українці нарешті визначилися із своєю ідентичністю. Замість нав’язаних ідеологічних розмежувань на російськомовних та україномовних жителів регіонів, електоральних розколів на Схід та Захід, двох віртуально існуючих політичних спільнот, визріла єдина громадянська спільнота українців. Коли ця спільнота об’єдналася, питання мови та національних відмінностей припинили бути роз’єднуючими. Саме революційні події, а в подальшому анексія Криму, бойові дії на Сході України, стали своєрідним каталізатором становлення національної політичної культури. Проте даний процес ще є далеко не завершений, а навпаки перебуває на стадії свого зародження. Саме тому видається актуальним дослідження політичної культури українського суспільства в умовах нових геополітичних викликів.

Вивченням проблеми становлення української політичної культури займалися ряд науковців, серед яких варто виділити В. І. Бурдяка, Є. Головаху, Н.Г. Ревенко, О.М. Рудакевича, І. С. Старовойта, В. Яніва та ін.

Нажаль, не зважаючи на чверть століття, що минула після проголошення суверенітету України, політична культура народного загалу та правлячої еліти не зазнали істотних трансформацій. У ній все ще значну вагу мають елементи комуністичної ідеології, радянсько-більшовицькі стереотипи, політичні переконання та настрої. Політичній культурі українського народу значною мірою властиві комплекси національної меншовартості й кривди, зросійщення, атрофована здатність до адекватної оцінки власних національних інтересів і цілей, відсутність навичок суверенного мислення та поведінки, схильність більше розраховувати на зовнішню допомогу, ніж на власні сили.

Однак, як зазначає науковець О.М. Рудакевич, за характером соціально-політичних процесів, що розгортаються в Україні як суверенній державі, політична культура сучасного українського суспільства, хоч і поволі, стає національною і незалежницькою. Її підґрунтям є реабілітовані та леґалізовані цінності суверенних епох української історії, ідеали національно-визвольної боротьби, загальнолюдські цінності та актуальні потреби українського народу. За ставленням до демократії і держави політична культура сучасних українців залишається авторитарною, етатистською та патерналістською. Проте за умов суверенності відроджуються традиційні риси української культури – народоправство, толерантність, ліберальне ставлення до держави (держава для людини й нації, а не людина й нація для держави). Одночасно спостерігаються прояви еґо- і громадоцентризму, які притаманні українській ментальності. За цивілізаційно-культурними ознаками сучасній Україні загалом притаманна прихильність до західноєвропейських політичних цінностей, хоча помітну роль у політичному житті народу відіграють риси ментальності й культури, що властиві Східній цивілізації. Російсько-самодержавний та радянський періоди історії України обумовили відповідне ставлення до держави (етатизм та патерналізм), її глави (установка на харизматичного лідера), політичних прав і свобод особистості (підданство, общинність), системи влади (авторитаризм), ролі церкви в політичному житті суспільства (підпорядкованість церкви державі) [11, с. 330].

Культурно-цивілізаційний чинник яскраво проявляється в різних зовнішньополітичних орієнтаціях населення: Схід держави підтримує переважно стратегічний союз із Росією, а Центр і Захід – якнайшвидше входження в Європейський Союз.

В умовах зростання ролі ЄС та інших загальноєвропейських і реґіональних міжнародних організацій у розв’язанні проблем життєдіяльності народів континенту, в науковій літературі все частіше зустрічаються терміни «європейська політична культура», «політична культура європейської цивілізації», «політична культура Європейського Союзу» тощо. Вітчизняні та зарубіжні дослідники намагаються з’ясувати відповідність політичної культури української нації критеріям європейськості [4; 3]. Спробу концептуального осмислення феномену європейської політичної культури здійснив і автор статті «Європейська політична культура в контексті соцієтального підходу» [10].

Одним із чинників становлення й розвитку європейської цивілізації стало християнство в різноманітних конфесійних формах його існування, яке сформувало спільний світогляд та ментальні риси європейців. У культурі народів різних частин Європи не можна не бачити спільні ознаки та їхню політичну консолідацію в умовах міжцивілізаційного протистояння. Невід’ємною складовою європейської цивілізації правомірно вважається і український народ. Нині в Європі практично немає держав, яких би не полонила ідея входження в Європейський Союз та набуття його політико-культурних ознак.

Ми погоджуємося з думкою дослідників про те, що базовими елементами європейської ментальності є раціоналізм, індивідуалізм, перевага розуму й волі над емоціями, які мають істотний вплив саме на політичну сферу життєдіяльності спільнот [12, с. 248–254; 16, с. 183–197]. Проте, український індивідуалізм є надто еґоцентричним, а в тріаді розум–воля–емоції переважає останній компонент.

Спільні політичні цінності європейської цивілізації закріплені в Договорі про Європейський Союз (1992) та підтверджені в Лісабонській угоді про реформування ЄС (2007). У преамбулі Договору про Європейський Союз зазначено, що на основі «культурного, релігійного і гуманістичного спадку Європи… сформувалися універсальні цінності – недоторканні і невідчужувані права людської особистості, свобода, демократія, рівність і правова держава». У ст. 2 Договору наголошено: «Союз заснований на цінностях людської гідності, свободи, демократії, рівності, правової держави, дотримання прав людини, включаючи права осіб, що належать до меншин» [6].

На базі цінностей сформульовані політичні принципи і норми. Договір, зокрема, вимагає дотримання принципів Статуту Організації Об’єднаних Націй (ст. 3), акцентує увагу на лояльності в співпраці Союзу і держав-членів (ст. 4); задекларовані також принципи наділення компетенцією, субсидіарності та пропорційності (ст. 5). У ст. 6 Договору зазначено, що «основні права, у тому вигляді, як вони ґарантовані Європейською конвенцією про захист прав людини і основних свобод і як вони випливають зі спільних для держав-членів конституційних традицій, входять у зміст права Союзу як спільні принципи». В ст. 9 наголошено, що в своїй діяльності Союз «дотримується принципу рівності своїх громадян, які користуються однаковою увагою з боку його інститутів, органів і закладів». У ст. 10 передбачено, що функціонування Союзу базується на засадах представницької демократії, причому, «наскільки це можливо, процес прийняття рішень є відкритим і максимально наближеним до громадян» [6].

Серед інших соцієтальних елементів європейської політичної культури слід відзначити спільні політичні традиції, європейську ідентичність та її ідентитети, загальноєвропейські політичні інститути, що набули леґітимності й стабільного функціонування, символи ЄС та європейську ідею. У структурі європейської ідеї, яка лежить в основі панєвропейського руху, на нашу думку, слід розрізняти: а) ідею європейської спільноти як соціокультурного організму, представленого особами й націями, що населяють європейський континент; б) ідею політичної єдності держав і народів Європи – своєрідних «Сполучених Штатів Європи»; в) ідею щасливого і заможного життя європейської спільноти завдяки втіленню в життя засад гуманізму, демократії, солідарної співпраці народів та інших загальноєвропейських і загальнолюдських цінностей. У Лісабонському договорі підкреслено, що Європейський Союз буде забезпечувати людям простір свободи та правосуддя без внутрішніх кордонів, працювати задля сталого розвитку Європи, підтримувати і поширювати цінності ЄС за його межами [10, с. 220].

Формування і розвиток національної політичної культури українського народу має відбуватися в контексті європейських цінностей. Помаранчева революція 2004 р. засвідчила появу дієздатного громадянського суспільства, яке прагне розбудувати модерну українську націю та національну державу. Помаранчеву революцію вітали провідні політики Заходу. Так, всесвітньо відомий політолог і колишній радник Президента США З. Бжезинський, виступаючи на восьмому черговому круглому столі «Україна на шляху до державотворення» (листопад 2007 р., м. Київ), пафосно заявляв: «Хочу почати з привітання народу України з його політичною зрілістю… Україна є успішною як національна держава. Україна існуватиме, і жодних сумнівів в цьому немає. Україна – це безперечно, частина європейського пейзажу, частина європейської політичної культури. Вона це продемонструвала» [2]. Однак, чому здобутки революції були змарновані? Чому до влади прийшли проросійські сили, які згодом не лише згорнули демократичні перетворення, а й принижували національну гідність українців? Глибинні демократичні ментальні настанови української нації з новою силою проявилися в переможній Революції гідності 2013–2014 рр. Однак вони повинні бути закріплені інституційно, щоб стати незворотними.

Загальноєвропейський моніторинґовий проект «Європейське соціальне дослідження» («ESS»), в якому в 2007 р. брала участь половина держав Європи, показав, що основні політичні параметри українського суспільства в цілому близькі до характерних рис політичного життя європейських країн, причому як розвинених, так і постсоціалістичних держав. Так, порівняльний аналіз результатів опитування населення Німеччини, Польщі, Росії, Словаччини та України показав, що громадяни України більше цікавляться політикою, ніж сусідні поляки, росіяни й словаки, але менше як німці [4, с. 15].

Громадяни України засвідчують також відносно низьку довіру до Верховної Ради, політичних партій, а також міжнародних організацій – Європарламенту та ООН [4, с. 15]. Опитування виявило відносно високу участь українців у діяльності політичних партій та низьку в інших інститутах громадянського суспільства [4, с. 20–22].

Проте в подіях Революції гідності спостерігалася масова участь українських громадян у мітингах, демонстраціях інших акціях. Відмова влади від угоди про Асоціацію з ЄС викликала сплеск активності в підтримку стратегії європейської інтеграції України. Революція гідності прибрала проросійську, антидемократичну верхівку влади, що є свідченням орієнтації українців на інтеграцію у цивілізований світ, який побудований на демократичних засадах.

Іншим індикатором політичних цінностей суспільства є електоральна поведінка. Те, що на вільних демократичних виборах свого часу переміг і відсторонений Революцією гідності президент, і парламентська більшість у складі проросійських ПР та КПУ, свідчить що національно-демократичний вектор розвитку країни тоді ще не був пріоритетним для мільйонів українців. Події Революції гідності суттєво вплинули на інтегровану політичну свідомість українських громадян. На парламентських та президентських виборах 2014 року більшість виборців підтримала політичні сили, які відстоюють національно-патріотичні та демократичні цінності. Це був свідомий вибір громадян, про що свідчить соціологічне опитування в кінці 2014 року: 73% відповіли, що зробили правильний вибір, 53% позитивно оцінили діяльність у новообраній Верховній Раді тієї партії, за яку вони проголосували. В той же час 61,5% населення не задоволено роботою ВР, 57% – не довіряють ВР, 71% – не довіряє політичним партіям [13]. Це є наслідком впливів політичної практики в період після Майдану, яка здатна зруйнувати демократичні цінності в політичній свідомості індивідів.

Важливим кроком у напрямі реального повернення України до європейської цивілізації та демократичного оновлення своєї національної культури, всіх її складових стало підписання угоди про асоціацію з Європейським Союзом (2014).

Зокрема, в Преамбулі угоди йдеться про те, що метою асоціації є збереження миру та створення умов для подальшої інтеґрації України в європейський ринок, поглиблення співпраці для забезпечення прав і свобод людини. У розд. I «Загальні принципи» задекларовано повагу до демократичних принципів, прав людини та основних свобод, до принципу верховенства права, які мають формувати основу внутрішньої і зовнішньої політики сторін. Важливі політичні настанови зосереджені також у розд. ІІ «Політичний діалог та реформи, політична асоціація, співробітництво та конверґенція у сфері зовнішньої та безпекової політики» та розд. VII «Інституційні, загальні та прикінцеві положення» [14].

Політичними цілями асоціації є:

1) сприяти поступовому зближенню Сторін, ґрунтуючись на спільних цінностях і тісних привілейованих зв’язках, поглиблюючи зв’язок України з політикою ЄС та її участь у програмах та аґентствах;

2) забезпечити необхідні рамки для посиленого політичного діалогу в усіх сферах, які становлять взаємний інтерес;

3) зберігати й зміцнювати мир та стабільність у реґіональному та міжнародному вимірах відповідно до принципів Статуту ООН i Гельсінського заключного акта Наради з безпеки та співробітництва в Європі 1975 р., а також цілей Паризької хартії для нової Європи 1990 р.;

4) посилювати співробітництво у сфері юстиції, свободи та безпеки з метою забезпечення верховенства права та поваги до прав людини і основоположних свобод.

Угода про асоціацію містить деталізовані переліки законодавчих актів ЄС, які підлягають упровадженню в Україні в конкретні терміни. Важливо, що в документі є пункт про створення окремого органу центральної влади, який відповідатиме не лише за дотримання графіку імплементації Директив та Реґламентів ЄС в Україні, а й за те, щоб вони виконувалися та діяли [11, с. 330].

Значення Угоди про асоціацію України з ЄС яскраво описав Президент України П. Порошенко у промові на церемонії її підписання: «Це чудовий день. Мабуть найважливіший день для моєї країни після дня проголошення Незалежності. Цей момент важливий для історії, для майбутнього. Він показує, наскільки може все змінитися за короткий період часу» [8]. Однак слід підкреслити, що бажані зміни можуть настати лише в результаті наполегливої щоденної праці органів державної влади в тісному союзі з консолідованим громадянським суспільством.

В сучасних умовах через розчарування владою українці можуть втратити навіть державу. Для розчарування є немало підстав: погіршення матеріального становища, відсутність змін, яких вимагав Майдан, затягування реформ, збереження корупції, свавілля судів та місцевої влади, відсутність інтересу центру до регіонів, бездіяльність влади на місцях.

Вивчення громадської думки ще в грудні 2014 року виявило, що 88% населення вважає, що ситуація в країні змінилася на гірше у більшості сфер життя. У рівні цін та тарифів погіршення зазначили 95% населення, в економічному становищі України (94%), у рівні стабільності (90%), у впевненості громадян у завтрашньому дні (84%), у рівні добробуту родини (84%), в оплаті праці (76%), у сфері соціального захисту (71%), у пенсійному забезпеченні (63%). Майже половина громадян (48%) не готова терпіти матеріальні труднощі заради здійснення реформ, в успіх яких вони не вірять (19%). Тільки 10% готові «терпіти стільки, скільки треба для успіху» і ще 33% згодні потерпіти недовго, не більше року [5].

Але після майже річного військового протистояння з РФ в більшості регіонів України зберігається високий рівень індетифікації українських громадян з російською державою. На Донбасі з нею ідентифікують себе 95% громадян (із них для 53% вона дуже близька), в Нижньому Подніпров’ї – 73,5% (для 32% вона дуже близька), в Причорномор’ї 73,5% (для 27% вона дуже близька), на Слобожанщині – 56% (для 13% вона дуже близька). Навіть на Південному Заході, Поділлі, Поліссі та м. Києві російська держава близька для майже половини громадян (хоча дуже близька для 13–25%). Російська держава є чужою тільки для більшості громадян Галичини (74%) та Волині (56%) [15].

Подвійна культурна (українська і російська) ідентифікація, в частині регіонів – подвійна (українська і російська) державна ідентифікація, є результатом багатьох впливів, які йдуть вглиб нашої історії. В сучасному суспільстві вона посилюється діяльністю проросійських політичних сил. Колишня Партія регіонів, а тепер Опозиційний блок, Компартія України, а до них ціла низка інших партій, які вже давно зникли з політичного простору, протиставляли схід і захід країни, акцентували увагу на культурних, етнічних відмінностях українських громадян, розгортали передвиборчу боротьбу навколо так званого питання про захист російської мови. Відповідна тактика дозволяла ПР та КПУ перебувати при владі завдяки російськомовним виборцям, які є більшістю в індустріальних містах сходу та півдня країни. Політика цих партій формувала негативне, навіть, вороже та агресивне ставлення частини громадян до власної країни, до всього українського, підривала єдність суспільства навколо Української держави. Проте під впливом важливих політичних подій само ідентифікація громадян з українською державою весь час зростала: у 2000 році громадянами України себе вважали тільки 46% населення, після Помаранчевої революції – 55%, влітку 2014-го – 64%, на початку 2015-го – 73% [1]. Показово, що з грудня 2013-го по грудень 2014-го року майже на 20% зросла кількість населення, яке ідентифікує себе громадянами України – з 54% до 73% [5].

Цікаво, що за результатами соціологічних опитувань проведених Центром Разумкова в 2016 р. відносно громадянської ідентичності, переважна більшість (93%) опитаних сприймають Україну як свою Батьківщину, не сприймають – 3,5%. Україну сприймають як Батьківщину переважна більшість жителів усіх регіонів країни – від 98% на Заході до 83% на Донбасі. Серед країн, які за можливості вибору могли б обрати респонденти для проживання, більшість (61%) обрали б Україну. 20% респондентів хотіли б жити в Європейському Союзі, 4,5% – в Росії. Жити в Україні хотіли б 67% респондентів на Заході, 66% – в Центрі, 60% – на Сході, 59% – на Півдні, 48% – на Донбасі. Друга за величиною частка респондентів у всіх регіонах, крім Донбасу (від 25% на Заході до 16% на Півдні), хотіли б жити в ЄС. Росія виглядає менш привабливою для життя: її обрали б близько 1% респондентів на Заході і в Центрі, 4% на Півдні, 8% – на Сході, 14% – на Донбасі [7, с. 4–5].

При розгляді проблеми формування сучасної політичної культури України не можна оминути і питання виборчих кампаній останніх років, адже їх без сумніву можна вважати індикаторами політичної культури як суспільства, так і влади та учасників виборчих перегонів.

Примітно, що у виборчих кампаніях 2014 р. проросійські політичні сили відмовилися від політичного бренду «Партія регіонів». Антиукраїнська риторика майже не звучала, проте від політики дезінтеграції українського суспільства вони не відмовилася. Нові ярлики – «бандерівці», «фашисти», «укропи» та інші запущені в обіг, використовуються для формування зневажливого, ворожого ставлення до України. Парадоксально, що громадяни, які вороже ставляться до Української держави, очікують від неї соціального захисту та забезпечення соціально-економічних потреб. Таким чином, процес трансформації державної само ідентифікації є надзвичайно складним, частина громадян України ще й досі не до кінця усвідомлює, до громадян якої держави вона належить, в межах яких державних та національних інтересів може реалізувати власні інтереси [9, с. 111].

Емпірична політична свідомість сучасного українського суспільства значною мірою формується під впливом військової агресії РФ проти України. Як відомо, РФ окупувала українські території (Крим, Донбас); цілеспрямовано знищує підприємства та інфраструктуру Донецького регіону; руйнує суверенітет держави (вимагає змінити державний устрій та зовнішньополітичну стратегію, не визнає права України самостійно формувати власну внутрішню та зовнішню політику); ліквідує засади демократії (проводить псевдо референдуми в захоплених регіонах); знищує українську, татарську культури, мови, (заборонила українські школи, підручники, музеї, українське та татарське теле- і рідіо- мовлення на захоплених територіях); розповсюджує тероризм (озброює, фінансує бойовиків); веде інформаційну війну проти України.

Проте, навіть під тиском загальновідомих фактів українці досі не до кінця усвідомили, що інтереси РФ є антиукраїнськими, загарбницькими. Частина українських громадян воює на боці агресора, негативно оцінює дії України, спрямовані на захист власної територіальної цілісності. Яскравим індикатором є також процес визнання РФ країною-агресором. В парламенті, в органах місцевого самоврядування такі рішення приймаються непросто. Цей процес розтягнувся у часі. Про важке сприйняття інтересів РФ як антиукраїнських та вбивчих українською елітою свідчить затягування рішень про санкції проти неї [9, с. 111–112].

Відсутність чіткої ідентифікації власних інтересів з національними інтересами України та розуміння, що РФ реалізує свої імперські інтереси за рахунок національних інтересів України, тобто, кожного українця, є дуже небезпечними. Саме завдяки цьому проросійські політичні сили зберігають свою присутність в органах влади в Україні, мають змогу діяти на користь інтересам РФ. «П’ята колона» також не без підстав сподівається на підтримку виборців на наступних виборах до органів місцевого самоврядування. Збереження влади та впливів проросійські політичні сили, безперечно, застосують для роздмухування сепаратистських настроїв, посилення дестабілізації в окремих регіонах, руйнування Української держави.

В умовах агресії РФ українці, нарешті, усвідомили, що Україна має зовнішнього ворога і це змінило їх ставлення до вибору зовнішньополітичного курсу країни. Заперечення існування будь-яких зовнішніх ворогів було чи не найвагомішим аргументом противників вступу України до НАТО. Важливим індикатором усвідомлення наявності зовнішнього ворога є переоцінка громадянами ролі НАТО у сучасному світі та значення союзу України з НАТО. Соціологічні дослідження зафіксували зростання прихильників вступу України до НАТО, яких наразі є більшість серед громадян України, а 46% населення вважає, що це є засобом забезпечення безпеки Української держави. Показово, що у 2013 році так думали тільки 13% українців, а 42% вибирали нейтралітет України. Зокрема, у січні 2015 р. за приєднання до НАТО висловилось навіть 17% жителів Донецька. Як відмічає директор фонду «Демократичні ініціативи» І. Бекешкина, «такого ніколи не було», у кращому випадку раніше там знаходилось 3–5% прихильників Альянсу [1]. Про зміни настроїв щодо НАТО свідчить також відміна ВР позаблокового статусу України.

Чи не найболючішим для українців є усвідомлення того, що зовнішнім ворогом України є РФ. Попри те, що РФ майже завжди вороже ставилася до Української держави, втручалася у внутрішні справи, вела з нею торгові та газові війни, українці не бачили у сусідці зовнішнього ворога. Наразі 70% українського населення вважає, що ми воюємо з Росією [Бекешкина]. Прискоренню ідентифікації РФ як ворога сприяла анексія Криму, війна на сході, фінансування та озброєння тероризму. Індикатором такої ідентифікації РФ є відмова багатьох українців від російських товарів, зменшення прихильників зближення України з РФ із 46% до 22% після 2014 р. [Бекешкина]. Але небажання визнати РФ країною-агресором свідчить про складність цього процесу.

Таким чином, в умовах системної кризи та агресії Російської Федерації під впливом політичних подій відбуваються суттєві зміни у емпіричній політичній свідомості українського суспільства. Насамперед, змінюються політичні пріоритети українців: спостерігається зростання ідентифікації з Українською державою та власних інтересів із загальнонаціональними; збільшується прихильність до європейської інтеграційної стратегії України та демократичних цінностей. Однак не зважаючи на те, що гасла Революції гідності були побудовані на засадах європейських цінностей, існує небезпека повернення до старих пріоритетів.
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ПРАКТИКА КРАУДСОРСИНГУ ЯК ФОРМА ГРОМАДЯНСЬКОЇ АКТИВНОСТІ

*У статті аналізуються новітні інструменти крауд-технологій та їх затребуваність у політичній сфері. Автор розглядає ключові фактори появи інтернет-технологій. Основна увага зосереджується на особливостях механізму політичного краудсорсингу, його перевагах та недоліках.*
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THE PRACTICE OF CROWDSOURCING AS A FORM OF PUBLIC ACTIVITY

*This article analyzes the modern tools of kraud technologies and their application in the political sphere. The author examines the key factors in the emergence of Internet technologies. In this research, the main focus is on the features of the mechanism of political crowdsourcing, its advantages and disadvantages.*

*Keywords: kraud technology, political crowdsourcing, participatory democracy, the Internet platform*

Інформаційний поступ в ХХІ ст. створює додаткові можливості для практичного втілення базового принципу демократії – реального народовладдя. Саме завдяки сучасним Інтернет-технологіям в публічному управлінні формується відкритий простір для нової взаємодії з громадянським суспільством та вияву активної громадянської позиції. Ключовими трендами стають зростання ролі соціальних мереж, висока самоорганізація громадян, безоплатне мережеве співробітництво, реалізація політики «веб 2.0».

Враховуючи актуальність даної проблематики дослідники звертаються до аналізу різноманітних інноваційних інструментів електронної демократії, в тому числі і до практики краудсорсингу. Дана форма активності використовувалася, перш за все, у бізнес-проектах, маркетингових операціях, популярності набуває і в політичній сфері як безпосередній механізм прямої демократії. В Україні обґрунтування феномену «краудсорсингу» здійснюють С.Денисюк, В.Корнієнко, О.Кравцов, С.Ганущин, І.Нерубащенко, О. Бавико, О. Кірєєва, В. Голка (в 2016 захистила дисертацію «Громадсько-політичний краудсорсинг і краудфандинг як новітні форми політичного активізму»). Проте малодослідженими залишаються питання реального впливу крауд-технологій на політичну та управлінську сфери та їх можливі процедурні вияви.

В час інформаційного суспільства змінюється підхід до обміну інформацією та засобами, набуває вагомості громадський вплив на політичні рішення, тобто відбувається переорієнтація на індивіда та особисту креативність. При цьому спостерігається широка соціальна інтеграція, що веде до специфічного віртуального спілкування заснованого на феномені groundswell (масового ентузіазму, суспільної підтримки), за якого люди для задоволення своїх потреб звертаються до мережевих технологій в обхід традиційним інститутам [1, с.167].

Така редистрибуція влади формує нову культуру політичної організації, в якій співживаються традиційні важелі влади із новими технологічними викликами, тобто мова йде про принципи децентралізації, відкритості до плюралізму та інновацій. Відбувається відхід від переважаючої моделі участі – ролі виборця до моделі активного громадянина, зацікавленого в справах суспільного добробуту.

Однією з нових практик є краудсорсинг, що в мовному аспекті постає як поєднання трьох виразів «crowd» (натовп), «resource» (засоби) та «using» (використання), тобто використання засобів натовпу (групових інформації, таланту, досвіду та можливостей ) для розв’язання поставлених завдань. Варто врахувати, що на зміну капіталу та матеріальним засобами, ключовими чинниками стають знання та інноваційність, як продукти інформаційної революції, глобалізації та розвитку сфери послуг.

Енциклопедичний словник новітньої лексеми трактує політичний краудсорсинг як процес широкої співпраці з використанням сучасних інформаційно-комунікативних технологій щодо вирішення актуальних соціально-політичних проблем, складова системи реалізації політичних рішень [5, с.196]. Дослідниця В.Голка визначає призначення краудсорсингу в зростанні громадсько-політичного активізму та лобіюванні інтересів суспільства, а для політика – це можливість зробити свою діяльність відкритішою та збільшити свій громадський вплив [3, с. 70].

Акцентування на відкритості та спонтанності, згідно Ю. Хабермаса сприяє «побудові у великій мірі по мережевому принципу громадянського суспільства як буфера між індивідуальними громадянами і державою, що спирається на… безсуб’єктні форми комунікації, які … управляють потоком дискурсивного утворення поглядів та волі» [7, с. 84]. Тобто, інтернет-технології набувають форми організованих структур в процесі прийняття політичних рішень.

Звідси інноваційнійсть краудсорсингу полягає в конструюванні багатосуб’єктної взаємодії, новій якості зворотного зв’язку та можливості функціонування в умовах, що змінюються. При цьому громадяни більш відповідально ставляться до виконуваних функцій, що в суспільно-політичній сфері виражається через поєднання громадської експертизи та народного контролю.

Щодо тематичної спрямованості в науковій літературі виділяють краудсорсинг створення продукту, головування, пошук рішень, збір інформації, тестування (опитування), збір коштів (краудфаундинг) [4, с. 236]. Досить часто виокремлюють бізнес-краудсорсинг, громадський, політичний, військовий., безпековий [3, с. 70]. До подібного роду технологій відносять методи аутсорсингу (залучення професійних експертів), краудворкінгу (залучення до роботи зовнішнього персоналу) та краудрекрутінгу (відбір перспективних носіїв професійних компетенцій) [6, с. 428].

Об’єднуючою умовою електронної демократії участі є зв’язаність людей мобільним зв’язком та соціальними мережами. В подальшому механізм роботи крауд-технологій передбачає розміщення в Інтернеті інформації про завдання та цілі, які ставляться перед аудиторією, відповідно всі бажаючі залишають свої ідеї та пропозиції. З метою успішного розвитку подібних проектів необхідно залучати краудагентва та крауд-платформи, що одночасно поєднують функції соціальних мереж, інформаційного веб-сайту та фінансового посередника[2, с.83].

Для оптимізації діяльності органів державної влади та місцевого самоврядування використовують практики електронного обговорення законодавчих ініціатив, програм та стратегія соціально-політичного розвитку на місцях. Тобто до краудсорсингових форм участі досить часто відносять механізми електронних петицій, партиципаторних бюджетів, онлайн-проектів «розумне місто», електронних консультацій, які є виявом реального впливу на конкретний простір (чи то буде рівень міста чи громади, стосуватиметься побудови нової дороги чи комунальних проблем ).

Проте слід врахувати, що як і будь-яке явище краудсорсинг є поєднанням певних протиріч, тобто певних переваг та ризиків.

До переваг можемо віднести широке охоплення аудиторії, різноманітність вибору ідей, соціалізуючий вплив на суспільство, зниження соціальної напруженості та конфліктності, задіяння колективного інтелекту та взаємодії великої кількості людей, можливість бути почутими та здійснювати вплив на політичні рішення, продукування інноваційних проектів, застосування прозорого менеджменту та дебюрократизації громадських обговорень, заощадження часу та грошей.

Однак, впровадження політичного краудсорсингу породжує нові виклики, пов’язані із можливістю маніпуляції, легітимністю прийнятих рішень за допомогою Інтернет-технології, гетерогенністю натовпу (проте дана характеристика може бути віднесена і до пункту переваг в контексті наявності певних вмінь та навичок в конкретної інтернет-аудиторії), цифрова ізольованість (рівень мережевого охоплення), думки учасників крауд-проектів не завжди відображатимуть думки більшості, проблема політичної пасивності населення та низької довіри до державних інституцій. Варто також застерегти від трансформації інтернет-платформ в політичну кампанію виконання доручень адміністративних чиновників. Слід врахувати рівень інформаційної та кібербезпеки, можливі спами та нові методи хакативізму.

Підсумовуючи, варто наголосити на синергетичній можливості крауд-технологій здійснювати дієвий вплив на політичну реальність, діяльність органів влади, що в кінцевому результаті дозволяє збільшити соціальний капітал суспільства, побудувати новий рівень інституційної довіри та взаємодії.
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УКРАЇНСЬКІЙ ВИМІР БРЕНДИНГУ МІСТ

На даному етапі розвитку людства місто опинилось в авангарді нової політичної структури світу, і недаремно, оскільки місто - магніт для різних сил, якими живе суспільство, місто – вузли, якими пов’язані економічні та соціальні процеси. Міста є центрами культури, науки, бізнесу, соціального розвитку. Одним з доказів цього є данні ООН від 2010, за якими 50,5% населення світу проживає у містах, для порівняння, у 1800 році лише 3% населення світу проживало у містах. На сьогоднішній день між містами йде боротьба за ресурси та символічне визнання міста найкращим. Успіх розвитку пов’язаний з володінням міста певним капіталом . За класифікацією В. Ридаєва існує 8 форм капіталу: адміністративний, фізіологічний, культурний, економічний, людський, соціальний, політичний, символічний і залежно від цього, місто може цікавити різні сфери дослідження, і у кожній сфері бути абсолютно різною системою.

Фактором для формування такого статусу міста є брендинг. Брендинг міста – цілеспрямований процес формування, презентації і просування певної території на світовому ринку як його конкурентноздатної і ліквідної одиниці. Основна мета брендингу – забезпечити інформа- ційну присутність бренду в найрізноманітніших джерелах, упізнаваність його назви в масовій свідомості через образи локальних ексклюзивних відмінностей, іміджеві характеристики і репутацію, що забезпечують території можливість стати силою впливу, транслювати самостійні рішення та збільшувати власні ресурси.

У широкому сенсі слова, коли говорять про бренд міста мають на увазі міську ідентичність, системно виражену в яскравих і привабливих ідеях, символах, цінностях, образах, яка знайшла максимально повне і адекватне відображення в іміджі міста.

Брендинг як предмет політологічних досліджень склався в зарубіжній політичній науці, про це свідчить англо-американська, західноєвропейська та російська брендингові школи. Для української політичної науки – це нове у сфері досліджень.

На сьогоднішній день можна виділити такі причини, які гальмують брендинг в містах України. Перша - це відсутність впевненості в дієвості маркетингового підходу в становленні міста: не всі регіональні керівники вірять в те, що за допомогою маркетингових інструментів і комплексного підходу до формування бренду міста і соціально-економічної стратегії можна зробити місто успішним, інвестиційно привабливим і процвітаючим. Друга причина - це відсутність практичного досвіду при побудові бренду міста, відсутність або незначна частина науково-методичних і практичних розробок в галузі брендингу міст. Третя – брендинг українських міст є ініціативами «згори», які мають на меті отримання ситуативних прибутків. Остання причина- це дуже великі витрати на розробку бренду і подальший брендинг. Так, досвід успішних світових міст-брендів свідчить про багатомільйонні витрати на розробку і просування бренду міста.

Попри це, в українських реаліях все ж можна виділити декілька відомих територіальних брендів: найколоритніша ярмарка в Україні - Національна Сорочинська ярмарка, що проводиться в селі Великі Сорочинці на Полтавщині з XIX століття; село Петриківка, де зародилася унікальна техніка розпису різноманітних виробів (посуду, тканин і ін. сувенірів), яка стала відомою як петриківський розпис.

Серед міст потрібно зазначити: Львів, який позиціонує себе як «Відкритий для світу, відкритий для тебе», Ужгород - «Ужгород говорить багатьма мовами», Вінниця – «Місто доброзичливих та усміхнених людей», Кривий Ріг – «Місто довжиною в життя», Київ – «Місто, де все починається», Харків – «Smart city», Чернігів – «Місто легенд».
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ФОРМУВАННЯ ПОЛІТИЧНОГО ІМІДЖУ КАНДИДАТА НА МІСЦЕВИХ ВИБОРАХ

*У статті розглядається суть, структура та типологія політичного іміджу кандидата на виборну посаду. Акцентується увага на особливій структурі політичного іміджу місцевого лідера та виділяються такі компоненти: партійно-ідеологічна орієнтація, соціально-статусні характеристики та життєвий досвід, особистісні якості та програмові цілі, визначені у виборчій програмі.*
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THE FORMATION OF THE POLITICAL IMAGE OF A CANDIDATE IN THE LOCAL ELECTIONS

*In the article the essence, structure and typology of political image of a candidate for public office. The attention paid to thespecial structure of the political image of local leaders andhighlighted the following: the party-ideological orientation, socialstatus and characteristics of experience, personal qualities andprogrammatic objectives set out in the election program.*

*Keywords: political image, leader, the ideal type of elections.*

Політичний імідж є важливим виявом загального образу суспільно-політичного діяча. Перемога у виборчій кампанії неможлива без якісного формування іміджу політичного лідера, мета якого – створити привабливий, відповідний вимогам часу та суспільним запитам образ кандидата. Актуальність даної проблеми зумовлюються періодичними виборами, що, як правило, проходять в умовах гострої конкуренції за перемогу. Особливого характеру набувають вибори місцевих органів влади в умовах процесів децентралізації влади та адміністративно-територіальної реформи в Україні. Предметом нашого дослідження є стратегії, шляхи та методи формування політичного іміджу кандидата на місцевих виборах.

Дослідження політичного іміджу тривалий час є об’єктом наукових зацікавлень політологів, соціологів, психологів та фахівців з інших сфер. Проблему політичного лідерства у зарубіжний науці досліджували Г. Алмонд, М. Вебер, Е. Богардус, Ж. Блондель, Г. Ласуел, У. Ліпман, Р. Такер, Ф. Гринстайн, Дж. Херманн та ін. Проблематику формування політичного іміджу в умовах пострадянських трансформацій вивчали такі російські науковці, як Г. Ашин, В. Байбакова, О. Гаман-Голутвіна, Е. Єгорова-Гантман, Ю. Лубченков, Л. Мітєва, В.Ольшанський, К. Плєшаков, В. Смолякова, С. Туманов та ін.

Серед українських дослідників сутності та характеристик політичного лідерства можна назвати таких авторів, як О. Бабкіна, О. Бандурович, В. Бебик, І. Бекешкіна, М. Головатий, В. Горбатенко, О. Дергачов, В. Ковалевський, В. Королько, Л. Кочубей, Т. Кравченко, С. Кузнецова, Б. Кухта, М. Лагунова, А. Лисюк, М. Михальченко, О. Михайловська, С. Наумкіна, А. Пахарєв, Є. Петракова, М. Пірен. Проте проблема формування іміджу в процесі проведення виборчих кампаній на місцевому рівні вивчена недостатньо.

В самому загальному розумінні імідж – це образ ділової людини, уявлення оточуючих про неї, часто цілеспрямовано створюване. Образ або імідж (від англ. image – образ) політика є тим ядром, до якого притягується все, що відбувається з ним або навколо нього, тобто події, його висловлювання, публічні виступи та ін. На загал виокремлюють чотири підходи до визначення поняття „політичний імідж”: 1) онтологічний – „образ” особистості чи соціального інституту, що існує у масовій свідомості; 2) антропологічний - набір якостей, що асоціюються з рисами конкретної людини; 3) ціннісний - цілеспрямовано створений образ, за допомогою якого об’єктові надаються додаткові цінності; 4) етичний – „друга натура”, згідно з якою індивід оцінює себе на основі критеріїв моральності. Політичний імідж можна розглядати з позицій: 1) як образ політичного суб’єкта, що формується у свідомості певної групи людей; 2) як образ, що зазнає цілеспрямованих змін за допомогою спеціальних політичних технологій з метою впливу на свідомість чи поведінку людини. Використовуючи дані підходи можна виокремити такі рівні сприйняття політичного іміджу: а) поточний (образ об’єкта в масовій свідомості); б) демонстративний; в) дзеркальний, тобто сприйняття суб’єктом власного „Я”; г) цільовий чи ідеальний (образ, до якого лідер прагне) [1, с. 270 - 273]. Таким чином, визначаючи способи формування політичного іміджу необхідно, в першу чергу, проаналізувати всі компоненти його індивідуального та суспільного сприйняття.

У структурно-функціональному відношенні політичний імідж є цілісною, інтегрованою системою уявлень про конкретний об’єкт, що склався у масовій свідомості у конкретно-історичний період розвитку суспільства. В цій системі доцільно виділити такі основні групи структурних компонентів: • реальні (дійсні) характеристики, які позначають змістовий фактаж конкретного іміджу і відображають його «даність»; • «фантомне навантаження», що вміщує в собі увесь спектр бажаних, але реально відсутніх у самому об’єкті характеристик; • ситуативні – характеристики, що залежно від конкретних суспільно-політичних й політико-психологічних ситуацій актуалізують ті чи інші соціальні цінності; • фонові – характеристики, що надають конкретному об’єкту символічного значення [2, с.50]. На думку багатьох авторів, існують три групи складових іміджу політичного лідера. Персональні характеристики: фізичні, психофізіологічні особливості, характер, тип особистості, індивідуальний стиль прийняття рішень тощо. Соціальні характеристики: належність до певної соціальної групи – партії, національності, професійної групи, соціальний статус. Символічні характеристики: лідери стають знаками певних ідеологій, того чи іншого можливого майбутнього, певного курсу дій [3, с.30]. За Фроловим П. Д., змістовному плану в іміджі можна виділити: а) особистісні риси політика; б) тип його політичної орієнтації; в) його місце в інститутах влади чи неформальних утвореннях (президент, парламентарій, кумир юрби) [4, с.18]. Зущик Ю. М. вважає, що змістовний зріз структури іміджу містить такі елементи: а) ідеологічний тип («політичне обличчя», «політичне забарвлення», та ін.); б) особисті риси (реальні чи «награні»); в) соціальні ролі («соціальний статус», «соціальне походження» та ін.); г) «прізвисько», «псевдонім» лідера [5, с.142]. Він також наголошує, що функціональний зріз включає: мову (зокрема, лексикон); зовнішню атрибутику (одяг, зачіску, окуляри, автомобіль та ін.); міміку, пантоміміку, жестикуляцію та інші елементи невербальної поведінки.

Іміджу політичного лідера мають бути притаманні такі характеристики, як аналітичність (спроможність бачити й аналізувати політичні проблеми, пропонуючи альтернативи їх вирішення), вольові якості (емоційна стійкість), комунікативність (здатність спілкуватися на міжособистісному та міжгруповому рівні). Значна роль у формуванні особистих рис, які сприяють успішності, належить самому політичному суб’єкту, але коригування цього процесу спостерігається як з боку його команди, так і самого суспільства. Особисті якості сприяють виробленню в політичного суб’єкта потенціалу, який відповідає вимогам сфери його діяльності і сприяє успішності. Так, аналітичні якості передбачають уміння лідера делегувати частину функцій своїм помічникам для ефективнішого виконання повсякденних обов’язків та координування діяльності. Комунікативні риси визначають уміння спілкуватися на міжособисісному і міжгруповому рівнях, що сприяє управлінню внутрішніми та зовнішніми комунікаціями, налагодженню двостороннього зв’язку та усунення різноманітних спотворень. Значну роль у цьому процесі відіграє харизматичність політичного лідера, тобто його здатність реалізовувати притаманні йому виняткові якості. Серед основних харизматичних рис, притаманних політичним суб’єктам, слід виокремити такі: особиста привабливість, внутрішня націленість на отримання результату, комунікабельність, уміння мотивувати себе та інших, зосередження на головних проблемах, здатність визначати мету діяльності та ухвалювати рішення, спрямовані на забезпечення її реалізації [6, с. 24]. Уміле поєднання власних якостей з стереотипами ідеального політика, що існують у суспільстві, свідчить про формування популярності політичного лідера як певного „ідеалу” в порівнянні з іншими суб’єктами політичної діяльності. В кожному суспільстві домінують певні стереотипи стосовно особистих рис ідеального політика, які формуються згідно з ментальністю виборців та певними соціально-культурними особливостями регіону, що склались історично. Стереотип допомагає робити узагальнення, включаючи механізм певного спрощення суспільних відносин, схематизації складної та багатофакторної реальності, дозволяє швидко орієнтуватися та робити вибір у безперервно зростаючому потоці інформації, яка ускладнюється і диференціюється. У процесі формування політичного іміджу, спираючись на стереотипи, створюється «прототип» іміджу – образ, що існує в масовій свідомості, з яким електорат співвідносить кандидатів. Одну з типологій політичного іміджу на основі сформованих суспільних стереотипів запропонував Р. Шварценберг. Його галерея образів політиків повторює набір класичних театральних амплуа:

1. "Рятівник Батьківщини". Театральний аналог - герой, бог. Цей персонаж вступає на сцену політичного театру в найскладніші і найвідповідальніші моменти; він овіяний славою і легендами, часто канонізується.
2. "Батько нації". Театральний аналог - шляхетний батько. Мова йде про авторитарного лідера, царя-панотця, який дуже строгий, але водночас і справедливий з підданими.
3. "Чарівний лідер". Театральний аналог - перший коханець. Усмішливий і розкутий, намагається не стільки переконати в правоті своїх ідей, скільки просто сподобатися.
4. "Свій хлопець". Театральний аналог - простак. Нічим не примітна людина, яка волею долі опинилася серед мешканців політичного Олімпу. Виділення таких типів виправдано щодо загальнодержавного рівня.

Проте типологізація політичного іміджу кандидата на місцевих виборах має свою особливість, яка зумовлена самою суттю та порядком денним такої кампанії. Обмежені повноваження місцевих органів влади, велике значення особистісних чинників та широкі можливості безпосереднього спілкування виборців з кандидатом зумовлюють необхідність формування особливого типу політичного іміджу. Він повинен бути максимально наближений до місцевих реалій та відповідати соціальним запитам виборців територіальної громади. На нашу думку в структурі такого іміджу можна виділити такі компоненти: партійно-ідеологічна орієнтація, соціально-статусні характеристики та життєвий досвід, особистісні якості та програмові цілі, визначені у виборчій програмі. Партійно – ідеологічна ідентифікація кандидата на місцевих виборах має свою специфіку. Якщо для загальнодержавних виборів вона є способом орієнтації виборця стосовно вектору свій-чужий і дає можливість розібратись по відношенню до всієї маси кандидатів, то на місцевих виборах вона є засобом актуалізації образу кандидата на загал. Приналежність до владної партії чи партій лівого спрямування, як правило, є швидше негативною характеристикою для кандидата на виборах в Івано-Франківській області та й в усьому західному регіоні. Низька довіра до політичних партій спонукає кандидатів на виборні пости якщо не позиціонувати себе як безпартійні то достатньо дистанціонуватись від них. Самовисування стає найпоширенішою формою реєстрації кандидатів там, де це дозволено законом. Проте певні ідеологічні переконання при побудові свого іміджу кандидат повинен артикулювати. На місцевих виборах особливо важливі соціально-статусні характеристики кандидата які проявляються через життєвий та професійний досвід, становище у соціумі, авторитет серед населення, морально-ділові якості. Найбільший вплив на електорат має безпосереднє спілкування з кандидатом чи його оточенням. Локальність території, на якій балотується кандидат, дає можливість отримувати інформацію із багатьох неформальних джерел. При чому така інформація має високий рівень довіри та в значній мірі впливає на електоральний вибір. Для невеликих населених пунктів важливе значення має місце народженні та проживання кандидата. Багато виборців віддають перевагу швидше тому кандидату, який пов'язаний від народження з даною територією і пов’язує з нею своє майбутнє. Така тенденція посилюється із зменшенням розмірів території, де балотується кандидат. Важливим елементом є зміст передвиборчої програми кандидата. Досвід останніх виборів показує, що потрібно акцентувати увагу на конкретних проблемах а не обіцяти вирішити загальнодержавні проблеми, що в компетенції центральних органів влади. Хоча певний рівень популізму завжди має місце у виборчій агітації кандидата. Отже, на виборах до місцевих органів влади визначальними стають особистісні характеристики кандидата, пов’язані із його життєвим та професійним досвідом та суспільним авторитетом. На це треба звертати особливу увагу при формуванні політичного іміджу кандидата. Побудова іміджу йде по наступному шляху: визначення вимог аудиторії (сегментів аудиторії);  формулювання характеристик, в сумі складових імідж; переклад обраних характеристик в різні контексти (візуальний, вербальний, подієвий, контекстний, сімейний та ін.)

Той чи інший сегмент аудиторії висуває різні вимоги до іміджу, тому повинен зберігатися основний каркас, до якого плюсуються додаткові характеристики.   
Імідж носить дуже чітку прив'язку до даного часу, відображаючи навіть нюанси змін громадської думки. Побудова семіотичної моделі іміджу полягає в породженні трьох видів повідомлень, кожне з яких використовує свої види знаків: вербальних у вигляді виступів, статей і т.д.; подієвих, оскільки довіра події або ситуації у населення вище, ніж просто словами; візуальних*,* оскільки з екрану телевізора інформації зчитується візуально і лише частина, що залишилася вербально. Громадяни формують уявлення про політичного лідера не лише на підставі безпосередніх контактів, а в першу чергу - на основі символічних уявлень, опосередкованих мас-медіа. Саме тому імідж не повинен містити багато параметрів, він має бути простим, доступним для сприйняття масовою аудиторію, спиратись на вже сформовані у суспільстві стереотипи. Імідж має відповідати існуючим стереотипам, відтворювати, а за необхідності – і створювати нові стереотипи у суспільстві.

Окрім стереотипів та прототипів важливим чинником та передумовою формування політичного іміджу, виступає мотивація громадян щодо підтримки та обрання кандидата. На політичний вибір впливають мотиви, які не відносяться напряму до простору політичної взаємодії, а тому і від політичних лідерів суспільство очікує, окрім підвищення ефективності управління на місцевому рівні, підтвердження та реалізації власних надій, сподівань, підтвердження своєї значимості. Мотивація впливає на формування образу політичного суб’єкта, вона приписує іміджу певне значення. Окрім образу-значення виділяють образ-знання та образ-прогноз, які разом із прототипом політичного іміджу складають інформаційний каркас політичного іміджу. Таким чином, імідж політика формується на перетині існуючих стереотипів та мотивацій виборців, але, з іншого боку, виборці обирають лідера, тому що за певними параметрами він має відрізнятися від загалу. Формування політичного іміджу кандидата на місцевих виборах передбачає врахування визначального значення особистісних характеристики кандидата, пов’язаних із його життєвим та професійним досвідом та суспільним авторитетом, органічною єдністю із відповідною територією та врахування політичних та соціокультурних потреб виборців регіону.
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РЕГІОНАЛЬНИЙ ВИМІР ПОЛІТИЧНОГО ПРОЦЕСУ В УКРАЇНІ У 2007 РОЦІ НА ПРИКЛАДІ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

*У статті розглянуто особливості позачергових парламентських виборів 2007 року. Досліджується виборчий процес в регіональному вимірі на прикладі Івано-Франківської області. Здійснено аналіз правового забезпечення виборчого процесу та ефективності пропорційної виборчої системи. Обґрунтовується застосування PR-технології у процесі виборчої кампанії.*
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REGIONAL DIMENSION OF POLITICAL PROCESS IN UKRAINE IN 2007 BY THE EXAMPLE OF IVANO-FRANKIVSK REGION

*In the article the features of early parliamentary elections in 2007. We investigate the electoral process in the regional dimension of the example of the Ivano-Frankivsk region.The analysis of the legal support of the electoral process and the effectiveness of the proportional electoral system. Substantiates the use of PR-technologies during the election campaign.*
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Сучасна політична система України перебуває у стадії трансформації, що характеризується конституційними та правовими змінами до виборчого законодавства у формування політичних інститутів та регіональних органів влади. Вже не вперше українські політичні реалії засвідчують, що формування вищих органів влади через політичні вибори можуть відбуватися не на основі діючих в державі законів, а на основі політичних домовленостей між основними політичними гравцями. Так було в 1994 р., коли в результаті політичної кризи відбулися позачергові парламентські та президентські вибори, так сталося і у 2007 р.

Метою і завданням дослідження є наукове обґрунтування виборчого процесу у регіональному вимірі на пропорційній основі позачергових парламентських виборів 2007 року.

Методологічну основу дослідження склали праці вітчизняних та зарубіжних вчених з питань виборчих кампаній, виборчих технологій, партології. Особливо важливими для нас стали методологічні підходи А.Романюка, Дж.Сарторі, Ю.Шведи, М.Дюверже, С.Дерев’янка, І.Доцяка, А.Колодій, В.Бортнікова.

Виклад основного матеріалу. Особлива роль виборів у зміні політичної системи полягає ще й у тому, що для більшості громадян України це чи не єдина форма політичної участі, через голосування вони отримують можливість впливати на державну владу. Саме в період виборів влада змушена долати свою відособленість від народу і робити спробу заручитись його підтримкою. При всій потужності адміністративного контролю над усіма сферами суспільного життя влада не здатна повністю контролювати волевиявлення громадян [2,c.13].

Особливої актуальності проблема набуває в Україні на нинішньому етапі розбудови національної державності, зміцнення демократичного конституційного ладу. Спостерігається зменшення рівня загальної політичної і правової культури, деформація ціннісних орієнтирів частини населення. У поєднанні із зниженням життєвого рівня, соціальною незахищеністю, невизначеністю життєвих перспектив значного числа громадян це створює істотну загрозу демократичним надбанням[1,c.7].

Основною причиною політичної кризи 2007 року стала боротьба між парламентом і президентом за контроль над владою і фактично представляла собою протистояння між двома тенденціями суспільного розвитку України: спрямованого на зміцнення президентської влади і, навпаки, на її обмеження. Зовнішнім приводом до проведення позачергових виборів 2007 р. в Україні стала політична корупція в парламенті, однак реальною причиною були наполегливі й небезуспішні спроби збільшення повноважень парламентсько-урядової більшості й суттєве скорочення повноважень президента. І хоча така зміна конфігурації політичної влади була загалом передбачена так званою політичною реформою й переходом до парламентсько-президентської форми правління, однак, очевидно, що це входило в стратегічні плани президента не більше шести політичних партій. І ще близько можливостями, опираючись на обмежену або регіональну підтримку виборців і, звичайно, мають відомих у суспільстві лідерів. Самостійно ці партії не здатні вести боротьбу за парламентські мандати і можуть досягти деяких успіхів, лише об’єднавшись у блоки[5, c.65].

Запровадження пропорційної виборчої системи виборів обгрунтувалось необхідністю формування політичної відповідальної влади. Вона, начебто перестане бути анонімною, буде партійно виразною, а відтак і відповідальною перед населенням[4, c.6]. Виборча парламентська кампанія 2002 р. почалася, коли в Україні Мінюстом було зареєстровано близько 130 політичних партій. Основна маса цих партій – політичний мінімум. Справді загальнонаціональний вплив та вагу мають з огляду на це зрозуміло, що позачергові парламентські вибори 2007 р. є лише першим кроком на шляху до зміцнення президентської гілки влади, слідом за яким очевидно слід чекати спроб змінити конституцію та діючу в державі систему влади. Ці вибори були на порядок нижчі в плані чесності та прозорості. І це пояснюється багатьма причинами.

По-перше, саме призначення виборів відбувалося через досить суперечливі правові механізми, а це вже заклало правовий нігілізм і виступило певною індульгенцією на порушення виборчого права основними учасниками виборів. По-друге, дострокові вибори відбувалися у зовсім іншому політико-психологічному ключі, аніж попередні чергові вибори 2006 року. Їхнім лейтмотивом для кожної з політичних сил було забезпечити собі бажаний результат за будь-яку ціну. Для помаранчевих – це отримати реванш і повернути собі владу. Для біло-блакитних – зберегти і зміцнити владу. А відтак усі діяли за маккіавелістським принципом: мета виправдовує засоби. Це досить чітко було помітно вже на етапі виборчої кампанії. Особливо, коли пригадаємо участь в агітації за НУНС президента, чи використання для своїх передвиборчих візитів вертольотів МНС прем’єром у відпустці. І цей перелік ігнорування правових і політико-етичних норм можна продовжувати.

Водночас, оцінюючи вибору кампанії на завершальному етапі слід відзначити, що ці вибори, попри попередні прогнози, все-таки не відзначилися значним викидом бруду під час передвиборчої кампанії. І це пов’язано з кількома моментами. По-перше, всі ключові учасники виборів вже стали досить фаховими у плані ведення виборчої кампанії і, звичайно, дуже багато можна назвати прикладів порушень в морально-етичній площині, але з юридичного боку вони майже всі слабодоказові.

По-друге, ці вибори відбувалися на основі формування стереотипу і соціологією, і ЗМІ, в першу чергу з подачі ключових гравців. Відбувалися орієнтація більшості виборців, основної маси електорату на кілька ключових політичних сил. Фактично пересічний виборець тримав в пам'яті три-чотири-п'ять, можливо до семи учасників виборчої кампанії, хоча, як ми знаємо, їх було 21. І це теж особливість цих виборів порівняно з виборами попередніми, де теж були основні гравці, але так само досить активно в масовій свідомості прокручувалися варіанти інших політичних сил. На цих виборах є дві ключові політичні сили, які розглядалися як варіанти виборцями нашого регіону.

І ще одна особливість виборчої кампанії, навіть самих цих виборів, полягала в тому, що вони мали дуже хистке юридично-правове підгрунтя: не було ніяких правих обмежень, хоча, як я відзначив, політичні сили не особливо ігнорували право, але кожен з них розумів, що оцих обмежень для нього не існує, і в будь-який момент він може за них вийти і не буде якихось жорстких санкцій для повернення в правове русло. Тільки добра воля тих політичних сил чи певні якісь міркування такого плану політичного іміджу втримували їх в межах правового русла. Але оця правова складова цієї виборчої кампанії могла так само вплинути на долю самих результатів виборів і, зокрема, на визнання виборів дійсними з боку тих чи інших політичних сил в залежності від того, наскільки їм будуть вигідні ці результати.

Проблема правових рамок, проблема права як основи будь-якого політичного процесу, тим паче виборчого процессу, чітко відстежується під час проведення виборчої кампанії і, більше того, у попередніх виборах, навіть ще за часів попереднього президента завжди були ініціативи, інколи вони реалізовувались, інколи ні, але принаймні розкручувалися щодо проведення, щодо підписання між основними учасниками виборчого процессу угоди про чесні та прозорі вибори. На цих виборах ми про це не чули, а якщо й навіть почули, то це було якось дуже фрагментарно, а це теж ілюстрація ставлення до дотримання права, дотримання морально-етичних норм. Для України це вже такий звичний інструмент, і його відсутність – свідчення того, що дійсно суб'єкти виборчого процессу десь так застрахували себе від того, щоб їм потім не ставили у провину, що вони щось робили юридично неправильно чи порушували якісь морально-етичні принципи ведення політичної боротьби.

І власне ще одна річ, яку хотілося б відзначити, що в Україні напередодні виборчої кампанії простежувався катастрофічно низький рівень правової довіри до політичних і судових інститутів. І тому, коли, припустити, що результати виборів могли не бути визнані основними учасниками, то, очевидно, що наступний крок – це апелювання до судів. І судові рішення мали б визнатися як рішення останньої інстанції.

Але суд на той час перестав бути арбітром, і це може стати основою того, що криза, яку вибори нібито були покликані вирішити, може лише поглибитися після проведення самих виборів.

Однак попри побоювання, особливих оскаржень результатів виборів не відбулося. І результатів виборів одразу поставили на порядок денний резонне поствиборче питання – формування коаліції і розподіл владних повноважень.

І звичайно, якщо формально виходити з результатів, то хоча і хистка, але вимальовувалася все-таки помаранчева коаліція. Тобто, помаранчеві разом отримали понад 225 голосів, 227 або 228. А якщо би ще вдалося залучити блок Литвина , то тоді була б уже досить міцна більшість, тобто десь до 250 депутатів. Водночас одразу в перший тиждень після виборів ми почули досить «цікаву» заяву президента, який закликав усі політичні сили, в тому числі Партію регіонів, розпочати переговори щодо створення більшості. І якби там різні політики не намагалися інтерпретувати ці слова, все-таки прямим текстом можна сказати, що там міститься заклик до створення широкої коаліції.

Звичайно, для прихильників і БЮТ, і особливо для прихильників Нашої України це був своєрідний холодний душ, тому що ці політичні сили йшли у виборчій кампанії якраз із гаслами, що ніколи ніяких об'єднань і переговорів щодо коаліції з Партією регіонів не буде.І президент теж був активно включений в агітаційний процесс, за що його критикували, а тут раптом він вирішив дати задній хід, чи вирішив стати над усім цим процессом і знову ж таки виявити себе арбітром чи тим об'єднуючим началом. Або, якщо говорити по суті, то це швидше був розколюючий момент всередині помаранчевих, хоча представлялися ці слова президентом, як заклик до об'єднання країни.

Якщо оцінювати причини і певні мотиви, чому президент виступив з такою заявою, то можна помітити, що тут між рядками є кілька прихованих моментів. По-перше, це те, що президент намагався одразу ж очолити процесс формування виконавчої влади, тому, що зрозуміло, прем'єр Юлія Тимошенко в тих умовах, за тих повноважень не була зовсім зручним партнером по владі для Віктора Ющенка. І своєю заявою він намагався хоча б якимось чином долучитися до переговорного процессу, можливо, отримати певні гарантії і, можливо, отримати певні квоти щодо посад в уряді, а також збереження свого домінування в плані призначення губернаторів. А, можливо, ще щось інше. Тобто, це булла спроба президентом перехопити ініціативу під час формування уряду.

Друге, про що теж можна говорити: президент, намагаючись стати над формуванням коаліції і виступаючи за долучення усіх політичних сил, таким чином страхував себе перед майбутніми проблемами чи негараздами, які будуть в роботі будь-якого урялу, в тому числі і роботі помаранчевого уряду. Таке дистанціювання президента могло дати йому, умовно кажучи, певне моральне право критикувати, в тому числі і помаранчевий уряд. Мовляв, я виступав власне за широкий уряд, за уряд національної єдності і зараз ми бачимо такі й такі проблеми. Може бути і така причина в заяві президента.

Але крім того не слід відкидати і ту версію, яка певним чином циркулювала під час виборчої кампанії, що могли бути певні домовленості ще до виборів між Ющенком і ключовими гравцями з Партії регіонів щодо того, що Партія регіонів буде долучена до формування виконавчої влади після виборів. Тому що їхня згода взятии участь у виборах, на чомусь мусила базуватися. Маючи владу і свідомо йдучи на вибори, щоб її втратити, це було би безглуздо. Тому і цю тезу не слід відкидати.

Але разом із тим, як ми побачили, спокуса одноосібної чи двоосібної влади, тобто БЮТ і БНУНС, булла надзвичайно великою і вона, все-таки переважила на цьому етапі, тому що, що ділити між двох, а що ділити між трьох – завжди перший варіант є вигідніший. Це можна було побачити ще тоді у заяві Тимошенко. Але що цікаво і що було не до кінця певним, що і «Наша Україна – Народна Самооборона» і устами, зокрема , Луценка, і інших діячів, того ж Зварича, Оніщука, теж відхрестилися від можливості створення коаліції з Партією регіонів.

Але якщо навіть гіпотетично можна було допустити тоді, що сформувалася так звана широка коаліція, то і в цій ситуації БЮТ, і, зокрема, Юлія Тимошенко, не залишалися б у програші. Це відзначають усі експерти і це зрозуміло неозброєним оком. Тому що на черзі у нас наступні вибори – президентські. І якщо би Юлія Тимошенко булла б в опозиції, то на президентські вибори її шанси були б фактично беззаперечні. І це було б пов'язано з тим, що електорат він НУ однозначно перейшов би до БЮТ, тому що можна один раз обманювати певну кількість людей, можна кілька разів обманювати одну людину, але не можна постійно обманювати багато людей. І в даній ситуації це б означало перехід електорату НУ до БЮТ. І це б також означало, що значна частина прихильників Партії регіонів теж б из часом схилилися б до цієї політичної сили і до цього політика, оскільки і в нас, і у світі так заведено, що впродовж діяльності певного уряду, певної виконавчої влади все-одно з'являються велика частина розчарованих, які переходять в табір опозиції. Тому Юлія Тимошенко в даній ситуації ні в одному, ні в другому випадку не втратила б, а навпаки, здобула. Я б сказав навіть так, що з точки зору подальшої перспективи вона більше здобула б, якщо б опинилося в опозиції.

Те, що спостерігалося в наступні тижні після виборів, можна було вважати підтвердженням найпесимістичніших очікувань, які прогнозувалися ще в період виборчої кампанії, і це є повторення тієї ситуації, яку ми мали в 2006 році.   
Особливо я хотів би закцентувати на тих кількох моментах, які проявилися одразу після виборів. Перше,це заява Ющенка про те, що він готовий, аби в уряд ввійшли представники опозиції. По-друге, це те, що не підписали угоду про коаліцію троє представників Нашої України, хоча це пояснювалося технічними заминками. Але очевидно, що в тому були і певні підводні течії. І це можна характеризувати як те, що Ющенко вже не може так явно виступати за широку коаліцію, але разом з тим він не хоче, аби всі лаври переможця, і, відповідно, всі важелі впливу на рівні виконавчої влади дісталися Тимошенко. І в тому ключі відбуваються усі ці колізії, які спостерігалися.

Хоча, можна було помітити, що Ющенко вже втратив можливість вирішувати ситуацію на свою користь і, зокрема, тому що фактично та політична сила, з якою його уособлюють і на яку він сподівався спиратися, поступово відмежовується від нього. Мається на увазі Блок НУ-НС. Дедалі частіше булла критика на адресу президента від представників цієї політичної сили. З іншого боку останні події ще раз показали, наскільки крихкою була потенційна коаліція і це ще раз, очевидно, підштовхує до того, що для її зміцнення, якщо все-таки ми орієнтуємось на демократичну коаліцію, без Блоку Литвина не бійтися. Власне, представники цього блоку вже явно сказали про те, на яких умовах вони можуть ввійти в коаліцію, хоча до того сам Литвин заявляв, що його посади не цікавлять. Але очевидно, що це лише риторика, а слова іншого лідера Михайла Сироти про те, що, якщо вони ввійдуть в блок, то претендуватимуть на посаду спікера, якраз підтвердили те про що всі знали, і що всі зрозуміли.

Відповідно питання полягає в тому, чи захоче нині така крихка коаліція залучити Литвина і на яких умовах, і з іншого боку, наскільки вигідно чи невигідно Литвину ввійти в цю коаліцію, навіть отримавши посаду спікера. Я наразі схиляюсь до того, що Литвину вигідніше залишатися незалежним, аби мати можливість для маневрів між обома політичними силами, тому що якщо б він ввійшов у коаліцію, очевидно, що йому би поставили цілу низку умов, обмежень, чим би змусили його фактично втратити можливість маневру і самостійної гри. Тому я б сказав так, що демократична коаліція, яка все-таки мабуть сформується, це буде лише перший етап, завершення оцієї виборчої епопеї. А далі ми або отримаємо розширення цієї коаліції за рахунок Литвина, або, про що тоді дуже активно говорили, можливий варіант безкоаліційності і формування уряду за відсутності коаліції, що, в принципі, не передбачено Конституцією, і не прогнозувалося раніше, але що вже тоді досить активно обговорювалося як можливий варіант виходу із цього незрозумілого становища.

Виборча кампанія під час дострокових виборів до Верховної Ради 30 вересня 2007р. в Івано-Франківській області визначалась як загальноукраїнськими суспільно-політичними процесами так і регіональними особливостями. Ескалація політичного протистояння, посилення централізації в діяльності політичних партій, бюрократизація системи державної влади та відсутність прозорості прийняття політичних рішень, особливо в питанні підбору та розстановки персоналій на керівні посади, відсутність політичної відповідальності та правовий нігілізм посадових осіб та органів влади різних рівнів – такі загальносуспільні чинники, що визначали виборчий процес та його результати на Івано-Франківщині.

Традиційна підтримка виборцями області «помаранчевих» партій зумовила особливу увагу до формування виборчих штабів двох лідерів електоральних симпатій та конкурентів – БЮТу і блоку «Наша Україна – Народна Самооборона». Якщо Блок Юлії Тимошенко йшов на вибори в старому, хоч трохи «очищеному» складі і його виборчий штаб в області вже традиційно очолив народний депутат і голова обласної організації Партії «Батьківщина» Д.Шлемко, то у формуванням «мегаблоку» існували певні колізії. Спочатку виникли проблеми із входженням до блоку НУ-НС Конгресу українських націоналістів, який традиційно займає праву нішу в електоральному спектрі області. Коли через відомі причини лідер КУНу О.Івченко не був включений до виборчих списків НУ-НС, а народний депутат та голова Івано-Франківської обласної організації Є.Гірник отримав 91 позицію у списку, зразу було прийнято рішення про виключення останнього з рядів партії. На що Є.Гірник повідомив, що не може проводити зміни у партії в умовах одностороннього фінансування з боку О.Івченка і утримується поки що від будь-яких дій, щоб запобігти можливому партійному розколу.

Не зважаючи на практику багатьох областей, в тому числі і Львівської, та декларації Секретаріату президента України, виборчий штаб НУ-НС в області очолив не голова ОДА Р.Ткач, а народний депутат М.Круць. На відміну від НУ-НС та БЮТ, де штаби очолили народні депутати, штаб Партії Регіонів – очолив О.Чуднов – колишній бізнесмен і теперішній начальник управління охорони навколишнього середовища ОДА. Два народних депутати Партії Регіонів від області В.Липчук (керівник виборчого штабу в області на виборах 2006 року) та І.Зварич значно знизили свій рейтинг, отримавши відповідно 195 та 224 позицію у виборчому списку. Це по суті є проявом на місцевому рівні протистояння груп Клюєва та Колесникова в керівництві Патрії Регіонів.

Особливість виборчої кампанії в області блоку НУ-НС пов’язана із так званою “експансією» івано-франківців на Донеччину. Заступник голови Народного союзу «Наша Україна» та народний депутат З.Шкутяк (51 позиція в списку НУ-НС) був призначений керівником виборчого штабу в Донецькій області. Внаслідок цього в Донецьку область під час виборчої кампанії було делеговано понад 3000 осіб, з них 630 залучено для роботи на виборчих дільницях. На відміну від попередніх 2006 року виборів Партія Регіонів не делегувала своїх представників на Івано-Франківщину зі Східної України, а забезпечувала потребу в членах дільничних комісій та спостерігачах за рахунок жителів регіону. Громадяни за винагороду готові були представляти будь-яку силу, в тому числі і ПР. Вибори характеризувалися більш толерантним ставленням до своїх головних опонентів. На зміну пасіонарності під час виборів Президента 2004 року прийшов прагматизм та раціоналізм. Утверджується ставлення до виборчого процесу як до звичайного бізнесу і звідси мета – заробити більше грошей. Як наслідок – залучення непідготовлених і малоосвідчених людей. Партійні організації, не зважаючи на декларовану кількість активних партійців, не змогли забезпечити кадрами такі акцію, переважали безпартійні громадяни.

Передвиборча агітація та пропаганда під час виборчої кампанії в області характеризувалися такими особливостями:

1. Характер та види діяльності визначались центральними штаба, на рівні області існували паралельні структури для взаємного контролю (наприклад у БЮТ);
2. Основною формою агітації у «помаранчевих» було проведення мітингів та масових акцій з участю чільних представників блоків та їх лідерів. Обласний штаб Патрії Регіонів основну увагу представників блоків та їх лідерів. Обласний штаб Партії Регіонів основну увагу приділяв поширенню агітаційних матеріалів та публікацій у ЗМІ. Не було безпосереднього спілкування з виборцями лідерів виборчого списку, напевно за винятком В.Коновалюка, батько якого родом із м.Надвірна. В.Янукович, пам’ятаючи про “яєчний теракт» не вийшов навіть поспілкуватися зі своїми прихильниками приїжджаючи з робочою поїздкою в м.Калуш;
3. В місцевих засобах масової інформації поширювалися будь-які матеріали на платній основі. Ідеологічне спрямування тої чи іншої газети не заважало друкувати матеріали конкурентів чи відкритих супротивників. Винятком були випадки посягання на авторитет центральної влади. Представником БЮТу поширили інформацію про прецедент, коли ОДА заборонила публікацію в одній із місцевих газет відкритого листа ГО «Українська перспектива» Президентові В.Ющенку;
4. Зовнішня реклама широко використовувалася всіма політичними силами. Тільки реклама партій антикризової коаліції, як правило, зосереджувалася на окраїнах міста, а в центральній частині – в основному БЮТ, НУ-НС, і чи не найбільше – ВО «Свобода». Причому реклама останньої була персоналізована з О.Сичем – депутатом обласної ради від блоку «Національний вибір». На виборах міського голови м.Івано-Франківська 2006 року він набрав 16% голосів (2 результат) і займав позицію у виборчому у списку ВО «Свобода» [3,c.89].

Аналізуючи виборчу кампанію 2007 року на регіональному рівні, особливості пропорційної виборчої системи та законодавчу базу, ми дійшли висновків, що перебіг виборчої кампанії характеризувався прогнозованістю результатів стосовно лідерів електоральних симпатій населення області. Інтрига полягала в тому, на скільки більше голосів здобуде БЮТ і чи зможе реалізувати свій амбіційний план проходження до Верховної Ради ВО «Свобода», отримавши за декларацією О.Тягнибока 15% голосів населення Західної України. Результати голосування в Івано-Франківській області показали стабільну підтримку виборцями «помаранчевих» партій, тільки тоді голоси перейшли від Нашої України до БЮТу.

Табл.1

*Порівняльна характеристика результатів виборів до Верховної Ради 2006 та 2007 років*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2006 | 2007 |
| Активність виборців | 71,9% | 66% |
| НУ-НС | 45,06% | 36,78% |
| БЮТ | 30,39% | 50,67% |
| ВО Свобода | 1,28% | 3,41% |
| ПР | 1,94% | 2,95% |

В абсолютних цифрах кількість голосів відданих на підтримку НУ-НС зменшилась на 71 122, а на підтримку БЮТу зросла на 154 775. Але якщо додати кількість голосів відданих на виборах 2006 року за Блок «Костенка-Плюща», партії якого ввійшли до НУ-НС (43 433 голоси) і голоси віддані за блок ПРП-ПОРА, який по суті влився до БЮТу (26 459 голосів), то фактично в абсолютних значеннях відбувся перехід голосів в межах «помаранчевого» табору. Проявилось збільшення підтримки ПР на 8 тисяч голосів, зростання толерантності в ставленні неї на основі позиції «всі партії одинакові». В цей же час можна констатувати поразку крайнє правих сил представлених ВО «Свобода». При одних із найбільших затрат на виборчу кампанію в області, постійну присутність в інформаційному просторі та на зовнішній рекламі – приріст у 2,3% (16 526 голосів) може розглядатись як повний провал. Причина, на нашу думку, криється в тому, що електорат виявився не схильним до сприйняття радикальних гасел. Крім того вербальний, а не діяльнісний радикалізм ВО «Свобода» досить скептично сприймався більшістю виборців.

Значні сумніви були пов’язані із джерелами такого потужного фінансування виборчої кампанії. Найбільш суттєвим підсумком дострокових виборів до Верховної Ради 30 вересня 2007 року є зниження електоральної активності з 71,9% до 66%. Тобто за один рік, що пройшов від виборців до Верховної Ради України 2006 року, рівень активності виборців впав майже на 6%. Посилення абсентеїзму серед виборців області є наслідком розчарування у здатності впливати на результати в зв’язку із голосуванням за закритими виборчими списками, відсутністю політичної відповідальності партій та партійних блоків, що перемогли на виборах як до банального бізнесу. Якщо не можна вплинути на результат виборів та тих кого обрали, то треба постаратись отримати матеріальний зиск із самої виборчої кампанії. Втрачається цінність інституту виборів, як одного із визначальних у демократичному суспільстві.

Якщо умовно виділити раціональний, емоційний та традиціоналістський тип мотивів голосування, то в Івано-Франківській області електоральний вибір носив більше емоційний характер. Він визначався рівнем незадоволеності реальним станом речей, нереалізованими соціальними очікуваннями, прихильністю до національно-демократичних орієнтацій та вірою в тих чи інших лідерів, яким властиві харизматичні чи псевдохаризматичні якості.
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ПЕРСОНАЛЬНИЙ ДИСКУРС ПРЕЗИДЕНТА У КОНТЕКСТІ ЗОВНІШНЬО-ПОЛІТИЧНОГО ІМІДЖУ ДЕРЖАВИ

Важливим чинником у формуванні іміджу країни є спосіб її презентації політичними лідерами на світовій арені. За допомогою виступів політики мають можливість звернутися як до міжнародного співтовариства, так і до громадян своєї країни. Аналізуючи промови політичних діячів, можна виявити стратегії і тактики аргументації, які використано ними з метою переконання аудиторії. Дослідження виступів дають змогу, з одного боку, прогнозувати подальші дії і наміри політиків, а з іншого – встановлювати найбільш ефективні способи риторичного впливу на слухачів.

При аналізі зовнішньо-політичного дискурсу основним виступає загальний концепт: національна безпека як дискурсивна практика, що являє собою комунікативну інтеракцію відтворення сукупності символів та знакових систем, які презентують державу-націю у свідомості власних громадян і світового співтовариства.

Поняття «національна безпека» було введено у політичний обіг Т. Рузвельтом у 1904 р. і на поч. ХХ ст. під національною безпекою розуміли лише зовнішньо-політичний дискурс, який повинен був забезпечувати державі-нації зовнішню оборону від агресії інших країн.

Дискурсні практики національної безпеки являють собою взаємодію політичних акторів у межах певного простору - часового континіуму, результатом яких стає формування в масовій свідомості образу країни у вигляді певного асоціативного коду. Елементи такого коду з часом стають символічними, з ними усвідомлюється та чи інша держава-нація, певний історичний період, політичний курс. І головне, що саме ці символи і знакові системи, якщо вони становлять позитивну рису іміджу країни, повинні стати базовими під час конструювання стратегії національної безпеки.

Йдеться про імідж держав-націй - символічні образи країн та їх населення, що відтворюються державною елітою у межах власної країни та далеко за її простором.

Вербалізація політичних дій та вербалізація як політична дія стали центром досліджень Джона Покока у 70-х роках ХХ ст. Дж. Покок виходить із постулату, відповідно до якого політична діяльність за своєю суттю має лінгвістичний характер і здійснюється в межах визначених мов і понятійних апаратів, що обмежують спектр політичних дій. На його думку, можливість формулювати концепції та використовувати їх у потрібному напрямку є формою політичної влади.

Президентський дискурс є окремим комунікативно організованим напрямом політичної діяльності, пов’язаним з діяльністю окремого інституту, тому його можна визначити як один із субдискурсів політичного дискурсу. З одного боку, він реалізує властивості інституційного, а з іншого – оскільки сам статус Президента є для держави унікально визначеним, має ряд властивостей персонального (особистісного) дискурсу.

Метою персонального дискурсу Президента у контексті зовнішньо-політичного іміджу країни є формування позитивного образу держави та нації, позиціонування характерних особливостей країни як певний символ, бренд (наприклад, Норвегія позиціонує себе як країна з найвищим рівнем життя і найнижчим рівнем злочинності у світі, Великобританія - як країна з домінуючим верховенством традицій, США – як країна розвиненої демократії).

Україна (попри всі спроби владної еліти) поки що залишається з неоднорідними, часто протилежними один одному характеристиками, які не тільки погіршують імідж країни, а й сприяють агресії з боку інших держав. Адже, як було сказано вище, зовнішньо-політичний дискурс нерозривно пов’язаний з національною безпекою країни. Це зумовлює оперативний пошук вирішення цієї проблеми, однією з яких є поміркований дискурс Президента України як втілення національної ідеї та державної ідеології.
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СТЕРЕОТИПІЗАЦІЯ ОБРАЗУ НАТО У МАСОВІЙ СВІДОМОСТІ УКРАЇНИ

*У статті аналізуються основні стереотипи про НАТО, як механізми створення образу ворога. Їх роль у питаннях контролю масової свідомості, та використання у політичному процесі особливо під час виборчих кампаній.*
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STEREOTYPING OF THE IMAGE OF NATO IN THE MASS CONSCIOUSNESS OF UKRAINE

*The article analyzes the stereotypes about NATO as mechanisms for creating the image of the enemy, about their role in the control of mass consciousness, and use in the political process, especially during election campaigns.*
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Однією з особливостей політичної свідомості є схильність до створення політичних стереотипів, з метою економії процесу мислення та пояснення політичного досвіду за допомогою спрощених категорій. Згідно політологічного енциклопедичного словника політичний стереотип – це «спрощене, схематизоване, аксіоматичне, емоційно й ціннісно забарвлене уявлення про той чи інший суб’єкт політики (політичного діяча, політичну партію, етнічну, расову групу), соціальне чи політичне явище» [11, с. 638].

У політичну науку вперше запровадив цей термін американський журналіст У. Ліппман у праці «Громадська думка» у 1922 році. Його метою було визначити упереджені уявлень про суб’єктів політики. Пізніше американський політолог Г. Лассуел зазначав, що «уміле застосування політичних стереотипів – це джерело ефективного впливу на маси, а також засіб зміцнення державної влади» [5, с. 98]. Схожих поглядів дотримувався американський професор психології Р. Чалдіні, який підкреслював «ми зазнаєм впливів стереотиів з раннього дитинства і вони протягом життя владно переслідують нас. Кожен стереотип може бути виявлений та використаний як засіб автоматичного впливу» [15, с. 25].

Всі стереотипи виступають в якості «фреймів» і володіють здатністю до рефреймінгу політичної реальності. Рефреймінг – це «зміна кадру відліку; представлення події чи ідеї з іншої точки зору для отримання іншого смислу» [14,с.509].

Як зазначає український дослідник сугестивних впливів Олександр Бойко прийом рефреймінгу (зміни) контексту – це «стимулювання здатності людини, групи, маси поглянути на поведінку чи подію під іншим кутом» [2,с.329]. Наприклад «назва статті в опозиційній пресі: Страйк шахтарів – це форма активної та ефективної боротьби за власні соціальні права; назва статті в офіційній пресі (після певного рефреймінгу контексту) – Черговий страйк шахтарів – це руйнівний удар по економіці країни за наростаючої кризи;» [2,с.330].

Політичні стереотипи змушують нас мислити у певних рамках. Тому важливим завданням буде дослідити основні стереотипи про НАТО.

Перший стереотип: НАТО було створене як агресивний військовий блок для захоплення та окупації інших країн, що є порушенням норм міжнародного права.

Такий стереотип не відповідають дійсності. Як доводить український економіст та політолог Олег Соскін «НАТО виникло 4 квітня 1949 року, на базі Вашингтонської угоди, підписаної дванадцятьма країнами, з метою створити спільну систему безпеки для протистояння агресії з боку СРСР. Багато хто вважає, що ініціатором утворення НАТО були Сполучені Штати Америки, але це не так. 25 серпня 1948 році, коли почалася «холодна війна», п'ять європейських країн (Велика Британія, Франція, Бельгія, Нідерланди, Люксембург) за ініціативи Великобританії вирішили спільно опікуватися питаннями оборони та створити військово-політичне угруповання – Західноєвропейський Союз»[12].

Однак, вище названі країни не могли самостійно захистити себе від радянської системи, а тому «звернулися до США та Канади. І саме це стало відправною точкою у формуванні Північноатлантичного альянсу. Він постав на основі 51-ї статті Статуту Організації Об'єднаних Націй (членом якої був і Радянський Союз), де записано, що кожна країна чи група країн мають право на колективний захист свого суверенітету, для чого можуть створюватися міжнародні організації»[12]. Тому, НАТО було утворене згідно всіх вимог міжнародного права.

Другий стереотип: НАТО – наднаціональна організація, перебування в якій загрожує втраті національного суверенітету.

Що не має нічого спільного з дійсністю: «НАТО – це міждержавна організація, а тому країна – її учасник не має підстав для втрати свого державного суверенітету. Жодне рішення в рамках Альянсу не може бути прийнято, якщо воно суперечить Конституції будь-якої держави – члена НАТО. Усі рішення в Північноатлантичному альянсі ухвалюються консенсусом. Якщо одна країна не погоджується – рішення не приймається»[12].

Третій стереотип: У сучасному світі немає об’єктивної необхідності існування НАТО.

Хоча першочерговим завданням НАТО було протистояння соціалістичній системі, то на сьогодні після її розпаду основною загрозою став міжнародний тероризм. Найгіршим уособленням якого, стала Ісламська держава і загальні проблеми на Близькому сході. А також російський реваншизм, що спричинився до низки заморожених конфліктів на пострадянському просторі: етнополітичний конфлікт між Азербайджаном і Вірменією у Нагірному Карабасі, Придністровський конфлікт, що виник на початку 1990-их між центральною владою Молдови та самопроголошеною республікою Придністров'я, проблема невизнаних республік Південна Осетія і Абхазія, анексія Криму та війна на сході України. А також зростання стратегічного суперництва у Азіатсько-Тихоокеанському регіоні. Тепер вже зрозуміло, що «проти спільної загрози потрібні спільні дії. Характер загрози змінився, необхідні для боротьби з нею засоби – теж, однак принцип залишився тим же самим – колективна оборона країн, об'єднаних спільними цінностями. Можна сказати, що змінилося сучасне розуміння безпеки»[9].

Четвертий стереотип: Україна повинна бути нейтральною державою, прикладами яких є Швейцарія, Австрія, Швеція, Фінляндія.

На думку Олега Соскіна «висловлювання подібного штибу в сучасних геополітичних і геоекономічних умовах, що склалися на Євразійському континенті, є утопією. По-перше, нейтральний статус країни, яка його проголосила, повинні визнати інші держави. Зрозуміло, що у випадку України це неможливо. Відповідний міжнародний механізм визнання відсутній. По-друге, Австрія, Швеція та Фінляндія вступили до ЄС, увійшли в соціально-економічну систему безпеки на євроатлантичному просторі й тим самим фактично відмовилися від нейтрального статусу на міждержавному рівні»[12]. Також слід наголосити, що у сучасних умовах жодна держава навіть наймогутніша не може дозволити бути собі ізольованою і закритою. Для ефективної економічної та цивілізаційної конкуренції всі сучасні країни намагаються об’єднуватися у різні союзи та організації.

П’ятий стереотип: Питання про вступ до НАТО повинно вирішуватися на загальнонаціональному референдумі.

Отже, «обов’язковість проведення референдуму – ще один стереотип, який штучно нав’язаний українській спільноті. Питання вступу до НАТО має вирішуватися на державному рівні. Тим паче, що в Конституції України відсутнє положення про необхідність проведення референдуму стосовно вступу в НАТО, оскільки це міждержавна організація, участь у якій жодним чином не впливає на суверенний статус держави»[12]. Слід звернути увагу на той факт, що питання про вступ до НАТО прописано у виборчих програмах багатьох політичних партій та кандидатів. Отже, якщо ці партії та кандидати отримують голоси виборців і в підсумку владні повноваження. То таким чином питання вступ до НАТО вже має потрібний рівень легітимності.

Шостий стереотип: При вступі до НАТО український ВПК буде знищено.

Слід зазначити, що «жодна країна після приєднання до НАТО не втратила свій ВПК. Навпаки, він був модернізований та спеціалізований згідно з вимогами НАТО. Україна також має пройти подібний шлях, що, зрештою, дасть змогу вітчизняним виробникам різних видів озброєння, а також авіаційної, космічної, танкової, ракетної продукції вийти на ринки НАТО і відповідати його стандартам. Підприємства ОПК отримають багато нових можливостей. Вони братимуть участь у міжнародних військових проектах, тендерах із закупівлі зброї тощо»[12].

Сьомий стереотип: Україна як член НАТО буде змушена розміщувати бази НАТО на своїй території, а також брати участь у військових операціях операціях НАТО і посилати своїх солдат у всі гарячі точки.

Стаття 17 Конституції України чітко доводить, що «на території України не допускається розташування іноземних військових баз»[8]. До участі у міжнародних миротворчих операціях залучаються виключно професійні військові на добровільній основі. І як доводить Аїда Болівар «насправді в українських військкоматах існують довжелезні черги військовослужбовців, які мріють потрапити на службу в країни, де ООН чи НАТО здійснюють миротворчі операції. Майбутнім переможцям конкурсів подекуди доводиться давати хабарі чиновникам за змогу «повоювати» за межами України. Переважна більшість українських офіцерів та прапорщиків виступає за вступ до Альянсу»[1].

Також кожна країна-член НАТО самостійно вирішує, чи брати участь у певній військовій операції НАТО. І рішення щодо направлення українських військових контингентів для участі у міжнародних миротворчих операціях приймаються виключно Верховною Радою України.

Восьмий стереотип: Вступ України до НАТО зіпсує відносини з Росією.

На сьогодні Київ, так як і Москва мають партнерські стосунки з НАТО. При цьому слід наголосити, що «Росія раніше за Україну започаткувала такі відносини, і їх стосунки постійно поглиблюються. У сфері практичної взаємодії з НАТО Росія в цілому випереджає Україну, яка заявила про своє прагнення набути членства в Альянсі. Тому природно, що НАТО не може стати ворожим до Росії зі вступом України до Альянсу . . . Росія має спільні кордони з діючими членами НАТО – Польщею, Балтійськими державами, Норвегією. При цьому, взаємини з цими країнами не тільки не стали гіршими, вони навіть зміцнилися»[9].

Але на сьогодні нова військова доктрина Росії 2014 року оголосила НАТО ворогом – Розділ 12. «Основні зовнішні військові небезпеки»:

Пункт – а) «нарощування силового потенціалу Організації Північноатлантичного договору (НАТО) і наділення її глобальними функціями, реалізованими в порушення норм міжнародного права, наближення військової інфраструктури країн - членів НАТО до кордонів Російської Федерації, в тому числі шляхом подальшого розширення блоку; »[3].

Росія, яка сама грубо порушила всі міжнародні норми: війною з Грузією у 2008 році, анексією Криму у квітні 2014 року, створенням терористичних самопроголошених республік «ДНР» і «ЛНР», збитті «Малазійського боїнга», звинувачує Північноатлантичний союз у порушенні міжнародного права.

А також пункт – д) «територіальні претензії до Російської Федерації та її союзникам, втручання в їх внутрішні справи;»[3]. Під якими можна розуміти анексований Кримський півострів, який був незаконно включений в склад Російської Федерації. І тепер РФ вважає його своєю суверенною територією. Україна, яка зазнала агресії з боку Росії не може вважати раціональною добровільну відмову від інтеграції у НАТО на тій підставі, що це зруйнує стосунки з агресором.

Всі ці стереотипи мають на меті не тільки блокувати вступ України до НАТО, але і зіштовхнути Україну з європейського вектору розвитку, дискредитуючи європейські цінності і спосіб життя. Погоджуючись з твердженням О. Андрійчука, що стереотип про демонізацію Європи «був зумовлений духовними й інтелектуальними впливами на український суспільно-політичний контекст московського (а на тих, у свою чергу, монголо-татарського) бачення в Європі ворога. Цей стереотип знайшов в Україні добрий ґрунт, бо візантійська духовність Русі завжди шукала зовнішніх ворогів, якими пояснювала внутрішні негаразди. До того ж, соціальні та релігійні конфлікти українців із «польськістю», «угорськістю» чи «румунськістю» легко було перетворити на конфлікт із «європейськістю» та спонукати нас до відновлення вигаданої єдності з північно-східним сусідом»[7,с.8].

Така стратегічна мета сьогоднішньої Росії. І основи такої політики були закладені дуже давно. Слід розуміти, що негативне відношення до Заходу і до НАТО зокрема формувалося і методично насаджувалося у Радянському союзі. А після розпаду СРСР, Росія, як справжня правонаступниця, почала використовувати «радянські кліше» у своїх неоімперських геополітичних цілях. Тому на українських теренах всі ці стереотипи побутують з одного боку, як спадщина СРСР, а з іншого насаджуються РФ з якою ми маємо спільний інформаційний простір.

Можна припускати, що така політика протиставлення себе Заходу лежить в основі російської ідентичності. І на основі такої ідентичності сформувався стереотип про існування постійної зовнішньої загрози

Як зазначає американський політолог Генрі Кіссинджер у своїй праці «Дипломатія»: «В основі невротичного сприйняття Кремлем світових подій лежить традиційне і інстинктивне російське відчуття невпевненості у власній безпеці. Спочатку це була невпевненість мирного, хліборобського народу, що намагається вижити на відкритих рівнинних просторах в безпосередній близькості від войовничих кочових племен. На це, у міру того як Росія вступала в контакт з економічно передовим Заходом, став накладатися страх перед більш компетентними, більш могутніми, більш високоорганізованими спільнотами»[6,с.319].

На думку американського політолога: такий вид «невпевненості у власній безпеці швидше характерний не для російського народу, а для російської влади; бо останні не могли не відчувати, що їх правління відносно архаїчне за формою, крихке і штучне у своєму психологічному обґрунтуванні і не здатне витримати порівняння чи зіставлення з політичними системами західних країн. З цієї причини вона завжди боялися іноземного проникнення, побоювалися прямого контакту західного світу з їх власним, побоювалися наслідків того, що росіяни дізнаються правду про зовнішній світ, а іноземці дізнаються все про їх внутрішнього життя. І вони звикли шукати безпека не в союзі або взаємних компромісах з конкуруючою державою, а в терплячій, але смертельній боротьбі на повне її знищення»[6,с.319].

Як вказує колишній державний секретар США: «парадоксальність була найбільш характерною рисою Росії. Постійно воюючи і поширюючись на всі боки, вона проте вважала, що їй безперервно загрожують. Чим більше багатомовною ставала імперія, тим більш вразливою відчувала себе Росія, почасти ще й тому, що їй було потрібно ізолювати безліч національностей від їхніх сусідів. Щоб зміцнити власне правління і подолати напруженість між різними народами, що населяють імперію, всі правителі Росії використовували міф про якусь потужну іноземну загрозу, яка з часом перетворювалася на пророцтво яке здійснилося, що прирікало Європу на нестабільність»[6, с.98].

Говорячи про Радянський союз французький генерал, а згодом президент Шарль де Голль зазначав, що коріння радянського виклику слід шукати у внутрішній структурі СРСР. «... У галасливому потоці проклять і вимог, організованому Радами, є щось настільки двозначне, що волею-неволею хочеться обґрунтувати це або навмисною демонстрацією божевільних амбіцій, або бажанням відвернути увагу від найбільших проблем: друга гіпотеза видається мені більш відповідної істиною, бо, незважаючи на примус, ізоляцію від решти світу і вплив силою, завдяки чому комуністична система здійснює панування над країнами, що потрапили під її ярмо, насправді провали, недоліки, внутрішня ущербність системи і, що найголовніше, характер здійснюваного системою нелюдського гніту відчуваються тепер в набагато більшій мірі як елітою, так і масами, які стає все важче і важче обманювати і примушувати до покори »[6, с.415].

У цьому слід вбачати певну технологію контролю масової свідомості за допомогою продукування страху. Адже як зазначає український дослідник Георгій Почепцов: «інформаційно-комунікативний простір може вирішувати принципово некомунікативні завдання, у цьому його сила. До речі, ідея останньої книжки Г. Павловського «Геніальна влада! Словник абстракцій Кремля» полягає в тому, що держава торгує страхами, від яких сама потім і захищає . Тобто держава втратила можливість утримувати освіту, медицину, науку, тому вона натомість вигадала собі нову функцію. І саме тому, аби вона виглядала якомога потрібнішою, телеекрани і заполонили менти з бандитами, які навіюють приховане відчуття страху в глядачів»[10, с.95].

У США, «існує теорія менеджменту терором (ТМТ), відповідно до якої демонстрація людині явища смерті програмує її на інші типи поведінки. У неї активуються етнічні забобони, така людина потребує сильного президента. До речі, приклад функціонування і обрання Буша демонструє вплив саме цих речей. 11 вересня раптово змінило оцінку дій президента Буша: з неефективного президента він став ефективним. Те саме відбулося під час виборів Буша на фоні розпочатої війни. Ми змінюємо контекст, щоб отримувати нове розуміння об'єктів на новому фоні»[10, с.95].

Повертаючись до поглядів Г.Почепцова «модель «ворогів народу» була і досі активно задіяна як на радянській, так і на пострадянській території. Сталін намагався досягнути стабільності всередині країни, використовуючи цю схему для моделювання не тільки внутрішньої, але й зовнішньої ситуації. Це давало йому можливість блокувати будь-які протестні настрої всередині країни»[10, с.107].

Така політика дуже характерна для сучасного політичного процесу у Росії. Але використання стереотипів про НАТО з метою контролю за масовою свідомістю та мобілізації свого електорату характерне і для України. Проаналізувавши динаміку симпатій відносно вступу України до НАТО у 2002 -2015 роках яке проводилося центром Разумкова бачимо, що найменша підтримка вступу була в періоди виборів та загострення протистояння між різними політичними силами які використовували такі стереотипи у своїх цілях. Це листопад 2004 року 15,1 % підтримки населення за вступ до НАТО, час Помаранчевої революції і протистояння між В.Ющенком і В.Януковичем під час виборів президента. Це лютий 2007 року 16,2 % підтримки населення, час перед позачерговими парламентськими виборами 2007 року. Це березень 2009 року 17,4 % час перед президентськими виборами 2010 року [13].

На сьогодні після війни з Росією бачимо значне зростання підтримки населення країни щодо вступу до НАТО. Це 36,7 % підтримки НАТО у квітні 2014 року зразу ж після анексії Криму, та 43,3 % у 2015 році [13]. Згідно опитувань проведених фондом «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва у травні 2016 року (на запитання – Якби Ви взяли участь у референдумі щодо вступу до НАТО, то як би Ви проголосували ?) то 77,7% проголосували б «за», а 17,4 % – «проти» НАТО [4].

Роблячи висновки можна сказати, що на сучасному етапі політичні стереотипи є ефективним інструментом інформаційного впливу на масову свідомість та політичний процес. Саме процес створення образу ворога з НАТО на основі численних негативних стереотипів, які не витримують критики, допомагав у процесі контролю за масовою свідомістю в часи Радянського союзу, і зараз допомагає сучасній Росії у вирішенні, як внутрішніх проблем, так і є засобом вирішення її геополітичних цілей. Це також зіграло негативну роль у новітній історії України: сприявши розколу населення і послабивши обороноздатність та конкурентоспроможність нашої держави.
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Євроскептики у Європейському парламенті:   
засади функціонування та програмні положення

На сучасному етапі євроскептицизм є його характерною рисою. Спостерігається посилення ролі та впливу противників європейської ідеї та її інституційного втілення. Значно збільшилася кількість євроскептичних партій, розширилася їхня електоральна база, зріс вплив на політичні процеси та інтеграційні процеси в Європейському Союзі.

До партійних груп, які протистоять політиці проєвропейських сил, відстоюють позиції євроскептицизму та антифедералізму належать: Європейські консерватори і реформатори, Європа свободи і прямої демократії, Європа націй і свобод. Розглянемо детальніше групи, які представлять євроскептичні погляди населення Європи в Європейському парламенті.  
 Європейські консерватори і реформатори. Ця група створена після виборів до Європейського парламенту в 2009 році консервативними партіями. Після останніх парламентських виборів 2014 року налічує 74 євродепутати і є третьою за величиною фракцією.

Фракція є антифедеральною, вона виділяється т. зв. помірним консерватизмом. Політична група має на меті змінити і реформувати методи діяльності Європейського Союзу. Її мета - наблизити громадян ЄС до участі у прийнятті рішень. Вона хоче забезпечити демократію, збалансований розвиток економічного життя, права людини і енергетичну безпеку. На переконання депутатів групи, при виробництві енергії слід брати до уваги цілі боротьби зі змінами клімату та охорону навколишнього середовища.  
 Програма Європейських консерваторів і реформаторів базується на Празькій декларації, яка проголошує такі цінності, як свобода людини, підтримка вільного ринку, тісна співпраця між країнами-членами Європейського Союзу. Якщо детальніше розглядати програму даної політичної групи, то можна виокремити наступні основні пріоритети:  
- суверенна цілісність держави-нації, забезпечення федералізації Європейського Союзу;  
- свобода особистості, демократична підзвітність;  
- свобода підприємництва, вільної і чесної торгівлі та конкуренції, зниження оподаткування, мінімальне державне регулювання;  
- забезпечення енергетичної безпеки;  
- першочергове значення сім’ї як основи суспільства, суспільних відносин, протидія одностатевим шлюбам;  
- контроль за імміграцією і припинення зловживанням процедурами надання притулку;  
- забезпечення більшої прозорості та чесності інститутів ЄС;   
- рівноправне ставлення до всіх країн Європейського Союзу, до нових, старих, різних за розмірами.

Європа свободи і прямої демократії. Політична група в Європейському парламенті, утворена 1 липня 2009 року. У дану фракцію входять як праві, так і ліві партії. Група «Європа свободи і прямої демократії» включає критиків Європейського Союзу, євроскептиків і єврореалістів. Вона не керує думкою депутатів, а надає їм право голосувати відповідно до своїх переконань. В Європейському парламенті восьмого скликання політична група нараховує 45 депутатів.   
 Політична платформа фракції «Європа свободи і прямої демократії» складається з наступних принципів:  
- свобода і співробітництво народів різних держав. Співробітництво між державами може позитивно позначитися на розвитку міжнародних відносин, якщо це не зачіпає суверенітету національних держав;  
- повага до волі народу. Принцип демократії та суверенітету народу розуміється тільки як демократія в рамках національної держави, що не має піддаватись впливу Європейського Союзу;  
- пріоритетами є повага до європейської історії, традицій і культурних цінностей. Народи і нації мають право захищати свої кордони і зміцнювати свої історичні, релігійні, традиційні та культурні цінності.  
- повага до національної індивідуальності кожного, до національних інтересів, поглядів громадян держав-членів Європейського Союзу.  
 Депутати названої політичної групи висловлюють своє невдоволення та відмову від створення єдиної європейської супердержави. Однак, виступають за демократичну, прозору, відкриту співпрацю серед суверенних європейських держав.

Отже, політична група «Європа свободи і прямої демократії», загалом, у своїй програмі підтримує демократію, свободу і співробітництво народів. Виступає проти європейської бюрократії та централізованої європейської федеративної держави, проти європейської інтеграції, проти расової та іншої дискримінації. Фракція відстоює дбайливе ставлення до місцевих традицій, історії, релігії і культури.

Європа націй і свобод. Вибори до Європейського парламенту, які відбулись у 2014 році, підтвердили факт значного посилення позицій євроскептиків у їхніх країнах, і, як наслідок, в Європейському парламенті. Наслідком цього стало створення нової ультраправої політичної групи Європейського парламенту, яка офіційно утворена 16 липня 2015 року. Цю групу у Парламенті репрезентують 38 парламентаріїв.

Депутати фракції виступають проти існуючої міграційної політики ЄС і єдиної європейської валюти - євро. В перспективі, фракція також має на меті боротися з ісламізацією Європи. Депутати політичної групи відомі не лише тим, що виступають проти євроінтеграції та міграції, але й тим, що підтримують агресивну політику Росії щодо України.  
В результаті об'єднання вкрай праві сили отримали можливість впливати на прийняття і блокування резолюцій асамблеї ЄС. Крім того, новий статус дав їм право на фінансування за рахунок платників податків.

Однак, незважаючи на високу мобільність євроскептиків та збільшення антиєвропейських поглядів серед населення Європи, як і в Парламенті попереднього скликання на сучасному етапі діють та мають перевагу такі провідні партії, як Група Європейської народної партії та Група Прогресивного альянсу соціалістів та демократів і, відповідно, саме ці групи мають найбільший вплив на політику Парламенту. Для прикладу, саме Група Європейської народної партії являється найбільш згуртованим наднаціональним об’єднанням із найсильнішою внутрішньопартійною дисципліною. Група Європейської народної партії та Група Прогресивного альянсу соціалістів та демократів посідали основні позиції в Європейському парламенті ще з 1980-х років і відігравали головну роль у становленні політичної системи Європейського Союзу.   
 Той факт, що євроскептики отримали більше 100 місць з 751 у Європейському парламенті, в той час як в 2009 році було у два рази менше і з кожним роком ця кількість зростає, засвідчує, що в Європейському Союзі є значна кількість проблем, які не сприймаються населенням, в тому числі і недовіра до політики, яку проводить Спільнота. Хоча і кількість євроскептиків у Європарламенті майже у 5 разів менша від проєвропейських партій, однак вони все таки впливають на політику ЄС.

У зв’язку з цим, найбільші та найвпливовіші фракції Європейського парламенту - Європейська народна партія, Прогресивний альянс соціалістів і демократів спільно з Альянсом лібералів і демократів за Європу створили парламентську коаліцію, у якій тепер 472 з 751 депутатських мандатів, для протидії політичним групам, які відстоюють позиції євроскептицизму і анти федералізму.
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«ЗАМОРОЖЕНІ» КОНФЛІКТИ СУЧАСНОСТІ ЯК ІНСТРУМЕНТ ГЕОПОЛІТИЧНОГО ПРОТИСТОЯННЯ

Сьогодні у світі за різноманітними оцінками нараховується близько 40 гарячих точок. При цьому постійно збільшується число жертв, як серед цивільного населення так і серед військових внаслідок збройного протистояння.

Особливий інтерес, що стосується тактики ведення та реалізації світової політики, геополітичного протистояння викликають «заморожені» конфлікти.

Найчастіше «заморожений» конфлікт трактують як – ситуацію в міжнародних відносинах, коли збройний конфлікт між сторонами зупиняється без підписання мирного договору чи іншого політичного рішення конфлікту [2, с.424].

Основними конфліктогенними регіонами на пострадянському просторі, де конфлікти знаходяться в «замороженому» стані є території, так званих, самопроголошених Нагірно-Карабахської Республіки, Придністровсько-Молдавської Республіки, Республіки Абхазія, Південно-Осетинської Республіки, з 2014 року до цього переліку можна, на жаль, віднести і тимчасово окуповану РФ територію АРК та частину територій Донецької та Луганської областей. На Близькому Сході вони в основному представлені арабсько-ізраїльським протистоянням. Крім того, існують також численні конфлікти на території Азії та Африки. В Європі це в першу чергу конфліктні регіони колишньої Югославської республіки.

Аналізуючи причини виникнення «заморожених» конфліктів та всю складність їхнього врегулювання, на наш погляд варто звернути увагу на 2 аспекти. Це перш за все внутрішня складова, яка полягає в тому, що причини виникнення будь якого конфлікту можуть бути найрізноманітніші, починаючи з історичних, етнічних, конфесійних і закінчуючи політичними, економічними чи територіальними.

Серед основних внутрішніх причин слід також виділити часто і несприйняття конструктивних проектів – дефіцит відкритості й демократії в новостворюваних державах та трансформація самої сутності конфліктів – з етнонаціональних вони перетворюються в конфлікт адміністрацій. У деяких випадках можна говорити й про матеріальні вигоди невизначеного статусу для частини правлячих еліт НД та їх «метрополій», які культивують «тіньову модель» соцільно-економічного розвитку суспільства [1, с.22].

Іншою не менш важливою залишається зовнішня складова. Адже часто трапляється так, що після невдалих спроб домовитись безпосередньо сторонами конфлікту, домовленості відбуваються на рівні «великих» держав, коли конфлікт свідомо «заморожується» і дані регіони в подальшому стають своєрідною розмінною монетою в геополітичних іграх інших держав. Так було під час арабсько-ізраїльського протистояння, яке значною мірою визначалося як суперництво між СРСР та США за розподіл впливу на Близькому Сході. Сьогодні вже і Росія намагається використовувати конфлікти, які існують на пострадянському просторі задля реалізації своїх власних інтересів. Мотивація дій РФ тут проста, з одного боку вона переслідує суто політичні цілі, що полягають в прагненні зберегти сферу свого впливу в Східній Європі та Закавказзі, зокрема це полягає в недопущенні інтеграції тієї ж України, Молдови, Грузії в НАТО та ЄС, з іншого боку це і економічні інтереси.

Війна у зоні Нагірного Карабаху негативно впливає на геостратегічні та економічні інтереси Заходу, оскільки вона може поставити крапку у альтернативному постачанні енергоносіїв у Європу в обхід РФ [2, с.426].

Таким чином РФ докладає всіх зусиль, щодо «заморожування» даних конфліктів і таким чином підриває як загальнорегіональну так і загальносвітову систему безпеки.
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ВПЛИВ МОДЕЛІ ЛІДЕРСТВА НА ПРОЦЕС ПРИЙНЯТТЯ ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНИХ РІШЕНЬ

Основне завдання політики як науки – розкрити сутність політичних подій та явищ. При цьому, починаючи з Г. Моргентау, поведінка держави розглядається через призму «національного інтересу», зазвичай не беручи до уваги той факт, що процес прийняття рішення – це результат діяльності людини як інституту прийняття рішення, а не держави, яку, наприклад, Л. Дженсон визначає як «правову абстракцію». Тим не менш, він акцентує свою увагу на тому, шо сила особистісного фактору може бути обмежена як умовами міжнародної системи, так й внутрішньою політичною структурою держави. З цього приводу К. Поппер говорив про те, що організація інститутів передбачає важливі персональні рішення; функціонування навіть найкращих інститутів завжди буде певною мірою залежати від людей, які там працюють, оскільки інститути – це фортеці, які треба добре спроектувати на заселити.

Модель лідерства відображає здатність людини впливати на інших людей з метою досягнення поставлених цілей та завдань за рахунок особистого авторитету, ідей та якостей, які притаманні даній особі. Особливо вплив даного фактору на процес впровадження зовнішньої політики можна побачити під час криз та війн, коли сила власних переконань, вагомість авторитету, стиль прийняття рішення державним діячом підсилюється.

Під час аналізу впливу моделі лідерства на зовнішньополітичні процеси, на нашу думку, акцент треба робити на наступних особистісних характеристиках: віра в спроможність контролювати події, здатність до застосування сили чи загрози силою, потреба у владі, здатність до концептуалізації діяльності, відношення до людей, які працюють із особою в команді.

Особа, яка знаходиться при владі, та займає високу посаду в ієрархічній структурі держави має особистий погляд на формування зовнішньополітичного курсу держави і цим не можна нехтувати. Особистий характер керівника держави не є єдиним фактором формування зовнішньої політики, оскільки знаходячись під тиском системи, громадської думки та певних інституціональних обмежень погляд на певні явища може бути змінений, про те за умов кризових явищ цей вплив зменшується, а психологічні чинники виходять на перший план. Про те, постійна жага влади послаблює вплив системних та інституційних факторів та демонструє переконання в тому, що політика повинна більшою мірою відображати особистісні переконання окремої особи, а не бути результатам процесу узгодження в рамках державних інституцій.

Для того щоб прийняти рішення необхідно опрацювати великий масив інформації. Зазвичай подібна обробка проходить на інституційному, бюрократичному рівні. Кожна державна структура має службу, яка за мету ставить «захист» високопосадовців від надмірної кількості інформації. У цьому контексті необхідно враховувати той факт, що подібна інформація буде проходити через світоглядні фільтри високопосадовців, їх радників та осіб що обробляють дані. Через це вірогідність того, що інформацію, котра суперечить світоглядним вподобанням певних індивідів може бути взагалі не використана.

Схильність до низького рівня концептуалізації явищ та процесів свідчить про наявність у таких лідерів певного чорно-білого погляду на події та сприйняття ними всієї системи відносин в рамках бінарної схеми «гарний-поганий», а тому наявність потужної доказової бази для таких осіб не є визначальним фактором. Високий рівень концептуалізації, в свою чергу, свідчить про прагнення отримати якомога більше інформації, проаналізувати всі наслідки та тримати під контролем процес виконання прийнятих рішень.
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ПРОБЛЕМА НАСТУПНИЦТВА ПРЕЗИДЕНТСЬКОЇ ПОСАДИ: ДОСВІД ВЕНЕСУЕЛИ

*У статті розкривається проблема наступництва, дається оцінка наступникам та наступництву при різних політичних режимах. Особлива увага приділяється наступництву президентської влади в Венесуелі, визначається характер наступництва в даній країні та роль виборців при прийнятті чи відмові кандидатури наступника.*

*Ключові слова: наступник, наступництво, президент, Венесуела, політична еліта, Боліварська революція.*

THE PROBLEM OF SUCCESSION OF THE PRESIDENTIAL OFFICE: THE EXPERIENCE OF VENEZUELA

*The article deals with the problem of succession, successors and assesses succession under different political regimes. Special attention is given succession of presidential power in Venezuela. The work is also determined by the nature of continuity in the country and the role of voters in making or refusing candidates successor.*

*Keywords: successor, succession, president, Venezuela, the political elite, the Bolivarian Revolution.*

Президентська республіка – це держава з найбільш послідовним і водночас жорстким поділом влади, яка передбачає формальну ізольованість кожної з гілок влади, відсутність між ними тісних функціональних відносин. З урахуванням того, що за умов такої моделі панівне становище в системі елементів форми державного правління посідає глава держави – президент, ці держави за формою свого правління традиційно називають президентськими.

У всіх латиноамериканських країнах Президент є главою держави, він очолює уряд і збройні сили. Хоча ці ознаки є і в звичайних президентських республіках, в умовах Латинської Америки це створює потужну концентрацію влади в руках президента. Особливо важливе, в даному випадку, керівництво президентом збройними силами, так як армія часто грає вирішальну роль в політичному житті латиноамериканських країн.

Таким чином, при слабкій законодавчій владі і партійних структурах, в країнах Латинської Америки немає політичної сили здатної врівноважити вплив президента. Президент в цих країнах стає не тільки главою виконавчої гілки влади, а й центром політичного життя, главою нації в цілому. І хоча за законодавством баланс влади існує, на практиці домінує президент, і його повноваження значно перевищують повноваження інших гілок влади.

Саме в таких умовах виникає загроза нехтування президентом тимчасовими рамками свого перебування при владі. В останні десятиліття, глави держав деяких латиноамериканських країн все частіше звертаються до такого варіанту зміни лідера, як передача влади наступникові. Так, на Кубі лідер соціалістичної революції Ф. Кастро поступився місцем голови державної ради рідному брата Р. Кастро, а в грудні 2012 року вмираючий від раку венесуельський лідер Уго Чавес публічно і офіційно назвав давнього соратника, віце-президента Ніколаса Мадуро своїм наступником. Тому питання наступництва є сьогодні особливо актуальним як для країн Латинської Америки так і для інших держав, які зіткнулися з проблемою передачі президентської влади.

Інститут наступництва привернув увагу ряду сучасних дослідників, серед яких необхідно виділити А.В. Гілєва, П.В. Панова, К.А. Сулімова, Д.А. Будко, К.А. Нєвєрова, Т.Є. Ворожейкіну, М. Шіфтера, С. Комбса та ін. Однак, якщо в зарубіжній науці питання наступництва політичної влади відображене в ряді праць як зазначених науковців, так і інших дослідників, то у вітчизняній воно практично залишається недослідженим, що і обумовлює необхідність вивчення даного питання.

Застосування понять «наступник» і «наступництво» у вивченні процесів відтворення (зміни) влади в сучасних суспільствах з недавнього часу стало серйозним дослідницьким завданням. Обидва слова ввійшли в вжиток з політичної практики та її широкого (тобто не вузько професіонального) сприйняття. Мабуть, це пов'язано з тим, що суспільну увагу привернув якийсь особливий феномен в процесах відтворення влади, строго кажучи, аж ніяк не новий, але раніше, напевно, не особливо значимий, і тому, концептуально не оформлений. Сьогодні він став вагомим, і хоча для його позначення використовували «старі» слова (раніше «наступник» означав буквально «наступного лідера»), в новому контексті вони придбали інший зміст [6, c. 19–20].

Говорячи про практику наступництва, важливо відзначити багатозначність самого поняття «наступник». У найзагальнішому значенні наступником є індивід, що займає пост свого попередника, будь то наслідний принц або новообраний президент. Незважаючи на те, що в конституціях різних країн, як правило, чітко прописаний порядок передачі владних повноважень, найчастіше процес «призначення» спадкоємця носить в контексті демократичних систем неформальний характер, але при цьому позначає розстановку сил і пріоритетів тієї чи іншої групи еліт.

Як підкреслюють дослідники П. В. Панов і К. А. Сулімов, «з огляду на контекст, в якому відбулося формування змісту концепту – «наступник» в сучасному дискурсі – як академічному, так і суспільно-політичному – можна з досить високою часткою впевненості говорити про те, що для багатьох сучасних держав (Білорусія, Росія, Венесуелла, Мексика, Куба тощо) «наступник» – аж ніяк не просто – «наступний». Більш того, під наступником найчастіше розуміється не лише наступництво політики. Отже, мова йде скоріше про розуміння феномену наступництва під кутом зору передачі влади» [7, с. 32]. Саме з цієї точки зору даний феномен розглядається багатьма дослідниками при аналізі політичного процесу різних країн світ. У цьому ключі можна говорити про загальний «кістяк», на який нашаровуються особливості політичної культури тієї чи іншої країни, політичного режиму, а також ступінь легітимності серед владних еліт і населення.

Жоден лідер не в змозі контролювати владу одноосібно і тому змушений вибудовувати виграшні коаліції, розподіляючи ресурси між союзниками. І лідер, і еліти, що формують виграшні коаліції, зацікавлені в дотриманні взаємних зобов'язань. Однак перспектива швидкої зміни лідера може породжувати недовіру до домовленостей, підштовхуючи учасників коаліції до зради і вибору «хижацьких» стратегій в умовах укороченого часового горизонту. Поява наступника дозволяє відсунути часовий горизонт, а інституціоналізоване наступництво, що стало частиною політичного порядку, робить цей горизонт, так би мовити, нескінченно далеким. Міць лідера забезпечується підтримкою з боку достатнього числа елітних груп. Ця підтримка може розглядатися як гра координації: щоб зробити вибір, кожній елітній групі доводиться передбачати вибір інших. В результаті умовою успіху стає спільний вибір на користь одного лідера, а елітна група, яка не вгадала вибір інших, ризикує залишитися без виграшу [3, c. 101]. У подібній грі координації, учасникам потрібен «ключ» для узгодження поведінки, який дослідник Томас Шеллінг називав фокальною точкою. Фокальна точка – це точка, де сходяться взаємні очікування, або, згідно із формулюванням самого Т.Шеллінга, очікування «кожного з приводу того, що інші чекають, що він очікує, що вони очікують від нього, що він очікує від них саме таких очікувань з приводу його дій» [9, с. 78]. Фокальність означає знаходження в стані першого за замовчуванням. Так, чинний лідер ex officio знаходиться у фокусі уваги еліт, які шукають виграшні коаліції [3, c. 102].

У ситуації, коли інкумбент не має можливості претендувати на збереження посади, він може символічно передати свій фокальний статус наступнику. Іншими словами, наступництво як інститут є своєрідним способом збереження фокальності, незважаючи на смертність лідерів, можливість втрати ними популярності, старість, хвороби, конституційні обмеження та інші обставини.

У своїй класичній праці «Вихід, голос і вірність» Альберт Отто Хіршман пише: «З розмов з дослідниками поведінки тварин ... я зрозумів, наскільки гладко й ефективно вирішено у бабуїнів завдання наступності лідерства, що створює стільки складних проблем в людських суспільствах» [8, c. 14]. У згаданих бабуїнів ватажки поступово діляться з наступниками своїми владними функціями. В людських спільнотах, особливо зі слабкими інститутами, подібна тактика поступової передачі повноважень використовується досить рідко, являючись загрозою виникненням змов і дезорієнтацій еліт [4, c. 15], адже для збереження виграшної коаліції елітам потрібна єдина фокальна точка, а не два паралельних центри влади.

Закриті авторитарні режими змушені інституціоналізувати передачу влади. Традиційні монархії використовують в цих цілях династичне право, однопартійні автократії – партійні інститути. Військові режими часто не встигають вирішити цю проблему, загрузнувши в порочному колі переворотів, хоча іноді і вони вдало оснащуються інститутами, властивими іншим режимам, перетворюючись в «гібридні» [12, c. 32]. У змагальних автократіях [14, с. 36], як і в демократичних системах, правлячим групам доводиться легітимізувати передачу влади на всенародних виборах. При цьому інститут наступництва може доповнювати собою інститут виборів або навіть – у разі слабкості й неефективності останнього – заміщати його [13, c. 19]. Хрестоматійним прикладом такого заміщення є практика dedazo в Мексиці, де протягом десятків років виборці де-факто лише стверджували кандидатуру президентського наступника. Але навіть при формальному винесенні питання про нового лідера за межі вузького кола, його рішення вимагає від політиків роботи зі створення виграшної коаліції, що включає впливових представників еліт і електоральних брокерів.

На сьогоднішній день найбільш наочними прикладами успішного застосування практики наступництва є Венесуела, політична система якої характеризується сильною президентською владою. Тому вважаємо за доречне детальніше зупинитися на особливостях наступництва президентської влади даної держави.

8 грудня 2012 р. У. Чавес, стурбований власним станом здоров'я, офіційно оголосив Н. Мадуро, який став на той час віце-президентом, своїм наступником. До цього моменту У. Чавес передавав владу сам собі, двічі з 1999 року поміняв Конституцію, а зміни 2007 року, схвалені на всенародному референдумі, взагалі дозволили йому переобиратися на президентський пост необмежену кількість разів. До приходу У. Чавеса до влади Венесуела вважалася однією з найбільш успішних і стабільних демократій в Латинській Америці, однак, як підкреслює дослідниця Тетяна Ворожейкіна, тутешня демократія мала багато в чому формальний характер, не дивлячись на регулярне чергування при владі двох головних партій. Вона відображала «інтереси вищих і середніх верств, тобто приблизно 40% населення країни, які брали участь в перерозподілі доходів від нафти» [2, с. 90].

Після смерті президента в березні 2013 року, Н. Мадуро не тільки виставив свою кандидатуру на вибори, а й став виконуючим обов'язки президента в обхід Конституції Венесуели. Адже відповідно до 233 статті Конституції Венесуели [11], позаяк Уго Чавес, який виграв вибори на посаду президента 10 січня 2013 року, не встиг скласти присягу, виконуючим обов'язки повинен був стати спікер парламенту (на той момент – Діосдадо Кабельо). Дані події послужили приводом для численних дискусій і невдоволення опозиційних сил. Однак після роз’яснення конституційної палати Верховного суду Венесуели, згідно з яким «у випадку з президентом Уго Рафаелем Чавесом Фріасом немає необхідності в новій присязі, позаяк мова йде про переобрання президентом і в дійсності не існувало перерв у виконанні обов'язків» [5], спірна ситуація вирішилася на користь Ніколаса Мадуро. Отже, як бачимо авторитет У. Чавеса, який ініціював рішення про наступника, пересилив законодавство країни, для культури якої традиції легалізму завжди були як мінімум значущими.

Чому саме Ніколас Мадуро став наступником Уго Чавеса? Перш за все, Н. Мадуро був знайомий з У. Чавесом ще з початку 1990-х – Силія Флорес, дружина Н. Мадуро, була адвокатом У. Чавеса і його прихильників по заколоту 1992 р. і сприяла їх звільненню з в'язниці після провалу перевороту. Колишня робота нинішнього президента, активна участь в Єдиній Соціалістичній Партії Венесуели (Partido Socialista Unido de Venezuela (далі – PSUV)), а також підтримка курсу, що проводився У. Чавесом ще в той час, коли Н. Мадуро був депутатом Національної Асамблеї, а пізніше міністром закордонних справ, зробили його одним з улюбленців команданте (під час хвороби У. Чавеса Н. Мадуро часто перебував разом з ним в Гавані і виступав перед венесуельцями з повідомленнями про стан здоров'я національного лідера [17]).

При цьому особиста відданість віце-президента як лідеру Венесуели, так і його політиці та ідеям не піддавалася сумнівам. Виступи Н. Мадуро були пройняті в першу чергу значимістю курсу, що проводився урядом У. Чавеса. Показовим прикладом є один з виступів віце-президента в грудні 2012 р. під час якого натовп почав скандувати його ім'я, на що він відповів триразовим «Чавес! Чавес! Чавес!» [16].

Пізніше в ході передвиборної агітації Н. Мадуро широко використовував образ У. Чавеса в якості символу: почавши кампанію в Барінасі, рідному місті Уго Чавеса, він активно задіяв його зображення, аудіо- та відеозаписи його виступів. Сам імідж кандидата Ніколоса Мадуро був натхненний чином покійного команданте: манера мови та поведінки, антиімперіалістична, спрямована проти США риторика і навіть улюблені олімпійки У. Чавеса із зображенням венесуельського прапора надягались на зустрічі з виборцями. Таке відкрите наслідування дозволило опозиції назвати Н. Мадуро «тінню Чавеса», так як сам кандидат не володіє ексцентричністю свого попередника, хоча і зарекомендував себе в ролі хорошого дипломата і вірного прихильника ідей Боліварської революції [10]. Дослідниками ж, які вбачали в Н. Мадуро наступника ще в 2012 році, висловлювалися побоювання щодо того, як рядові виборці відреагують на його кандидатуру [15, с. 73]. Однак перемога на президентських виборах з невеликою перевагою, а пізніше – і досить високий рівень підтримки населення, говорять про прийняття нового президента.

Науковці Д.А. Будко та К.А. Невєров зазначають, що унікальність венесуельського випадку зміни керівника держави полягає в тому, що кандидатура наступника вибиралася виходячи з таких основних критеріїв: по-перше, особистої довіри У. Чавеса до свого наступника, основою для якої служили як давнє знайомство, так і спільне минуле, особиста відданість президенту і прихильність основній ідеологічній лінії; по-друге, довіра у населення, яку Н. Мадуро зміг заслужити як завдяки особистим даними (виходець з робітничого класу, власною працею досяг високого становища в державі), так і завдяки своїй позиції в уряді – в якості міністра закордонних справ Н. Мадуро не міг викликати негативних емоцій у виборців, як це могли зробити міністр енергетики і президент державної нафтової компанії PDVSA Рафаель Рамірес, або губернатори Вільям Лара і Адан Чавес, а також Діосдадо Кабельо, що не користувався популярністю у простого народу. Образ міністра закордонних справ не пов'язаний у свідомості пересічних венесуельців з проблемами в соціальній, економічній та енергетичній сферах, які безпосередньо впливають на рівень життя і задоволеність ним, тоді як образи губернаторів і міністра енергетики можуть ототожнюватися населенням з невдачами в вищезазначених сферах. Н. Мадуро виступає не як «маріонетка», обрана в якості компромісного варіанту і, яка легко піддається маніпулюванню, але як, перш за все, зрілий і досвідчений політик, який пройшов весь шлях від профспілки до Національної Асамблеї і уряду, при цьому вірний як «лівим» ідеям, так і главі держави, з яким перебував у довірчих стосунках, основою для яких служили відданість спільним поглядам і наявність спільного минулого з самому початку політичної кар'єри. Крім того, присутність Ніколаса Мадуро на посаді президента з великою часткою імовірності призведе до переосмислення курсу Уго Чавеса, з огляду на більш м'який, схильний до переговорів і компромісу політичний стиль першого, на відміну від напористої, атакуючої манери останнього [1, с. 33].

Отже, підводячи підсумок практики існування наступництва в Венесуелі можна зробити висновок про те, що проблема наступництва поста президента в даній країні зумовлена домінуванням тенденції політичного персоналізму. Саму ж практику наступництва в даній країні можна охарактеризувати як «професіонально-довірчу». Коріння її появи лежать в прагненні правлячих еліт (в особі Уго Чавеса і його прихильників по PSUV) продовжити і в той же час дещо модернізувати загальний курс розвитку Боліварської революції, закладений ще в кінці 1990-х рр. А даний курс, згідно із наведеною вище концепцією фокальності Т. Шеллінга, поки що є виграшним.
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*Аналізується суть політичного управління та особливості забезпечення його ефективності в контексті євроінтеграційних процесів. Наголошується на необхідності запозичення демократичних практик ухвалення та реалізації політичних рішень у поєднанні з національно-історичними традиціями та ментальними особливостями.*
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POLITICAL SUPPORT MANAGEMENT EFFICIENCY IN CONDITIONS OF EUROPEAN INTEGRATION OF UKRAINE

*Analyzes the essence of political control and features to ensure its effectiveness in the context of European integration processes. The necessity of borrowing democratic practices adoption and implementation of political decisions in conjunction with national and historical traditions and mental characteristics.*

*Keywords: political governance, efficiency, public communications, public impact*

Після перемоги «Революції Гідності»  Україна остаточно задекларувала курс на європейську інтеграцію. Такий цивілізаційний вибір більшості громадян нашої країни привів до відкритої агресії з боку Росії, що загрожує територіальній цілісності та державному суверенітету. Необхідність проводити соціально-політичні та економічні реформи в умовах відкритої військової агресії як ніколи актуалізує проблему забезпечення ефективного політичного управління. Система управління повинна бути такою, щоб могла забезпечити виконання державою своїх функцій, в першу чергу захист власності і життя населення, підтримки незахищених верств населення, створення механізму реалізації конституційних прав і свобод. Неефективність політичного управління є передумовою розвитку суспільних конфліктів і несе загрозу існуванню єдиної цілісної держави. В сучасних історичних умовах питання ефективного управління є умовою виживання української держави. Проблема забезпеченя ефективного політичного управління в контексті функціонування політичних інститутів, правових норм та суспільної комунікації є предметом наукового зацікавлення зарубіжних та вітчизняних науковців, серед яких можна виділити праці Р. Міхельса, Р. Маккензі, М. Дюверже, Дж. Сарторі, В. Ребкало, Е. Афоніна, В. Шахова, Я. Бережного, О. Валевського, П.Гетьманчука, А. Гаврилюк, В. Голубь, Л. Гонюкової, В. Гурієвської, В. Козакова, М. Логунової, М. Пірен, О. Пшеничнюк, О. Радченко, В. Тертичка, Л. Усаченко. А. Колодій, Л. Климанської, Я. Космічної, І. Грицяка, С. Саханенко, М. Туленкова, Ю. Шайгородського та інших. Метою нашого дослідження є аналіз забезпечення системи ефективного політичного управління в умовах європейської інтеграції України. Такий процес повинен будуватись на комплексному поєднання європейських практик і національного історичного досвіду та ментальних особливостей. Поняття «політичне управління» є найближчим до змісту поняття «політична влада». Хоча ці поняття є близькими за суттю, проте далеко не тотожні. Істотні відмінності між владою і політичним управлінням полягають у такому: влада характеризується обсягом повноважень, передбачених конституцією та законами, масштабами правового та вольового потенціалу примусу чи впливу політичних лідерів та політичної еліти на суспільні об’єкти, а управління – здатністю реалізувати свої повноваження та вольовий потенціал у конкретній ситуації за допомогою специфічних управлінських технологій; не всі інститути політичної влади є управлінськими (здебільшого виконавчої); ефективність управління забезпечується не обсягом влади, а переважно цивілізаційною якістю політичної еліти. Політичне управління, на відміну від державного,охоплює лише його вищий рівень, тобто інститут глави держави та уряду і не поширюється на управлінські адміністративні, військові та правові інститути. Крім цього політичне управління охоплює управлінські інститути на регіональному, місцевому та партійному рівнях. Що стосується розмежування політичного управління та адміністративного, то воно відрізняється функціями і порядком формування. Адміністративне управління здійснює адміністративний апарат глави держави, уряду, парламенту і центральних органів виконавчої влади, які не входять в урядову структуру, а також регіональних та місцевих політичних органів влади. Якщо політичне управління визначає стратегічні пріоритети розвитку суспільства, то адміністративне – забезпечує підготовку та реалізацію політичних рішень. У сучасних демократичних країнах адміністративне управління називають публічною службою. Близьким до поняття «політичне управління» є поняття «публічна адміністрація». Єдина відмінність між цими поняттями полягає в тому, що публічна адміністрація включає всю політичну виконавчу владу і публічну службу. Недостатня динаміка політичної системи є однією з причин повільної імплементації нових європейських норм і правил в Україні, що своєю чергою може бути загрозою для утверджень демократичних принципів державного врядування. Максимальна децентралізація державного управління та впровадження нових механізмів слугуватимуть розвитку країни, підвищенню ефективності державного апарату, зміцненню іміджу країни на міжнародній арені.

Проголошуючи курс на інтеграцію до європейської спільноти українська держава має більш ефективно впроваджувати нові стандарти управління, і це стосується не тільки модернізації політичної сфери, а й збалансованого розвитку адміністративної, економічної, соціальної, духовної сфер суспільного життя. На сьогодні існують різні моделі співпраці держави і суспільства, а відповідно і різний акцент щодо виконання державою своїх функцій. Йдеться передусім, по-перше, про головну роль держави при визначенні суспільних цілей і пріоритетів розвитку, підпорядкування приватних інтересів державним, по-друге, про ліберальну модель, яка виходить ще з концепції держави – “нічного сторожа”, передбачає обмеження державного контролю і втручання в економіку, тобто таку форму взаємодії, коли люди передають частину власних прав державі як органу, який повинен представляти і захищати їхні інтереси, держава повинна це робити, а якщо ці умови порушуються, то народ має право на їх захист різними засобами, зокрема за допомогою революції [1, с. 25]. Політичне управління охоплює такі сфери, у яких відбувається орієнтоване на певні програми розроблення рішень, планування, а також визначення змісту відповідного політичного керівництва органами управління [2, с.57]. Ефективне політичне управління характеризується демократичними формами прийняття і реалізації рішень, що орієнтуються на реальні запити і потреби людей, на втілення їхніх невід’ємних прав. Культивуючи атмосферу взаємовідповідальних відносин між владою і громадянами, демократична політика допомагає завоювати довіру людей, бажання лояльно співпрацювати з владою. Це виключає з арсеналу політичного управління засоби жорсткого соціального примусу, заохочує механізми самодисципліни і самопримусу громадян, що призводить до зміцнення позицій громадянського суспільства [3, с. 265]. Вітчизняні дослідники М. Туленков, Ю. Шайгородський відзначають, що впровадження ефективного політичного управління є одним із ключових чинників для вирішення соціально-політичних суперечностей в сучасному українському суспільстві, оскільки у стані перманентної нестабільності, в якому знаходиться Україна, загострюється політизованість, що своєю чергою призводить до виникнення конфліктних ситуацій у соціально-політичній сфері. Політичне правління, на їх думку, покликане не просто усувати протиріччя в стабільній соціальній системі, а й скеровувати суспільство тоді, коли воно знаходиться в нестійкому стані і потребує ефективного управлінського впорядкування. Мета політичного управління полягає в тому, щоб визначити протиріччя або конфлікт і швидко та ефективно управлінськими методами впорядкувати систему або об’єкт [4, с.150]. Отже, можна визначити, що метою політичного управління є процес узгодження інтересів держави і окремих її членів (громадянського суспільства, суспільних об’єднань, груп людей), що передбачає конструктивний діалог між зацікавленими сторонами, утворення незалежних органів, які були б наділені контролюючими функціями, орієнтованість на споживача. Важливим елементом для успішного впровадження нових стандартів політичного управління є докорінна зміна формату спілкування держави та громадян. Тому в цьому контексті ключовим завданням є забезпечення раціональної організації інститутів державної влади, що створить умови, за яких суспільство отримає реальні можливості покращувати політичну, управлінську та судову системи, а відтак і покращувати державну політику та розвиватися. Можна виділити такі критерії ефективної законодавчої бази:встановлення та покарання порушення, запобігання можливості чиновників діяти на власний розсуд, захист незалежності контролюючих органів від тих, кого вони контролюють, обов’язковий та постійний контроль і моніторинг організацій, процедур і стандартів, забезпечення постійного нагляду за ефективністю законодавчих норм і правил, тощо [5]. Аналізуючи досвід розвинутих європейських країн можні зробити висновок, що ефективність діяльності органів державної влади, результатом якої є стабільність політичної системи, сталий економічний розвиток, напряму залежить від таких чинників, як становлення громадянського суспільства, розвитку особистості, формування національної ідеї, дотримання свободи, децентралізації управління, визнання ключової ролі місцевого самоврядування, існування багатопартійної системи, плюралізму думок, використання діючих каналів для діалогу щодо узгодження конфліктуючих суспільних груп тощо. Певної уваги заслуговує досвід Польщі в реформуванні політико-управлінської системи, оскільки в процесі її проведення вдалося ефективно делегувати повноваження і розподілити фінансування між органами місцевого самоврядування та владними організаціями. Такого результату було досягнуто, по-перше, завдяки вдалій адміністративно-територіальній реформі і розподілу територій; по-друге, формуванням спеціальних адміністрацій, створенням трирівневої системи (воєводство, повіт, ґміна) і максимального делегування повноважень органам місцевого самоврядування, чим і було досягнуто високого рівня децентралізації; по-третє наявністю політичної волі керівників держави, підтримки громадян, ефективного управління трудовими ресурсами, залученням іноземних експертів, що вказує на високий рівень ефективності управління. Базовим рівнем розвитку інститутів громадянського суспільства стали місцеві громади та організації. Доцільно зазначити, що глибока структурна реформа публічної адміністрації складалася з двох взаємопов’язаних реформ, які проводилися одночасно, – реформи територіального устрою та реформи місцевого самоврядування. Імплементація європейського досвіду та переосмислення власних традицій державного врядування відповідно до сучасних викликів та потреб, підтримка розвитку громадянського суспільства стали тією основою, на якій ґрунтується успішність реформування держави і вдосконалення стандартів і правил у секторах державного менеджменту [6]. Забезпечення ефективного політичного управління в Україні передбачає активізацію інституцій громадянського суспільства з метою встановлення контролю за механізмом ухвалення та реалізації політичних рішень. Особлива роль належить засобам масової інформації, що надають публічності діяльності органів державного управління та реалізують комунікативні функції в системі політико-владних відносин. Лише запровадження передових європейських практик політичного управління у поєднанні з національними традиціями та ментальним досвідом є умовою інтеграції України в європейську спільноту та перемоги в умовах російської агресії.
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